MONITOR ECCLESIASTICUS

Fundatus a. 1876 ab E.mo Card. Casimiro GENNARI
peculiari S. Sedis adprobatione continuatur

MODERANTIBUS

ARCADIO LARRAONA
Secretario S. C. De Religiosis

FLORENTIO ROMITA
A Studiis S. C. Concilii

ADIUVANTIBUS

ANTONELLI F., O. F. M., Relator. Gener. Sect. Hist. S. C. Rituum — BARTOCCETTI V., Subsecr. S. C. De Disciplina Sacramentorum — BENDER L., O. P., in Pont. Athenaeo *Angelicum* Professore Juris Canonici — BIDAGOR R., S. J., Cons. S. C. De Disciplina Sacramentorum — CAPPELLO F. M., S. J., Cons. S. C. Concilii — CASTELLANO M., Arp.o Colossen. — DE ANGELIS S., Substit. S. Paenitentiariae Apostolicae — GUTIERREZ A., A Studiis S. C. De Religiosis — HERMAN Ae. S. J., Cons. S. C. Pro Ecclesia Orientali — LENTI PROF. J., Adv. S. Romanae Rotae — OESTERLE G., O. S. B., Cons. S. C. Pro Ecclesia Orientali — PAVENTI X., A Studiis S. C. De Propaganda Fide — ROMANI S , Promotor. Fidei S. C. Rituum — ROMEO A., A Studiis S. C. De Semin. et Univers. Stud. — ZERBA C., Subsecr. S. C. De Disciplina Sacramentorum

Aliisque S. Romanae Curiae Officialibus, Consultoribus et Advocatis.

DESCLÉE & C[i] — EDITORES PONTIFICII

ROMAE (117) PIAZZA GRAZIOLI N. 4 — TEL. 64.395 — C. C. P. 1-4270

OFFICIUM REDACTIONIS ET ADMINISTRATIONIS - PIAZZA GRAZIOLI N. 4. TEL. 63.931

Periodico Trimestrale - *Sped. in Abb. Post.* - Gruppo IV

IMPRIMATUR

Sorae, 16 - XII - 1957.

† Blasius Musto
Episcopus Aquini, Sorae et Pontiscurvi

OMNIA IURA PROPRIETATIS VINDICABUNTUR

TIPOGRAFIA EDITRICE M. PISANI - ISOLA DEL LIRI

SUMMARIUM

ADNOTATIONES IN ACTA S. SEDIS

S. S. Congregatio S. Oficii.

Decretum. Proscriptio Librorum (*Michaëlis de Unamuno*) (Adn. ***) Pag. 567

S. Congregatio Consistorialis.

Formula servanda de statu Vicariatus Castrensis conficienda (And. Pugliese, A.). . . . . » 571

JURISPRUDENTIA SACRAE ROMANAE ROTAE

S. Romana Rota.

Coram R. P. D. Petro Mattioli, ponente. (*super exclusione boni fidei*). Sententia diei 30 octob. 1953. . . . . » 593
Coram R. P. D. Petro Mattioli, ponente. (*de metu reverentiali*). Sententia 30 jan. 1956. . . . . » 607
Coram R. P. D. Dino Staffa, ponente. Florentina. Nullitatis matrimonii (*De causa contractus matrimonialis*). Sententia definitiva diei 7 dec. 1956). . . . . » 621
Coram R. P. D. Dino Staffa, ponente. Hierosolymitana. Nullitatis matrimonii. (*De validitate dispensationis ab impedimento consanguinitatis*). Sententia definitiva diei 22 februarii 1957. . . » 625

STUDIA ET CONSULTATIONES

Marcone, J. An matrimonium consummetur actione tantum hominis » 631
Bender, L. Parochi obligatio administrandi confirmationem. . » 657
Oesterle, G. De sociologia et cura animarum. . . . . » 668

JUS ECCLESIASTICUM

Rovera, V. Osservani sull'autonomia della Chiesa in materia sacramentaria e sulla legislazione ecclesiastica nei confronti del comunismo (nota a sentenza della Pretura di Castiglione del Pepoli, in data 3 nov. 1954). . . . . » 677

RECENSIONES

Discorsi e radiomessaggi di Sua Santità Pio XII. Diciottesimo anno di pontificato, 2 marzo 1956-1° marzo 1957 (SPIAZZI, R.). . » 691
G. MAY *Die Geistlische Gerichtsbarkeit des Erzbischofs von Mainz in Thüringen des späten Mittelaltes.* (OESTERLE, G.). . . . » 694
Antonio CARETTA. - I Missionari degli emigranti nella Costituzione Apostolica « Exul Familia ». (A. B.). . . . . » 697
A. GREGNANIN. - Il matrimonio della Repubblica Sociale Federativa Sovietica Russa nella filosofia e nel diritto. (R.). . . » 698

DOCUMENTA

Pii PP. ALLOCUTIONES. Summus Pontifex, coram praeclaris medicis, chirurgis atque studiosis, quaesitis respondit de catholica doctrina quoad anaesthesiam, a Societate Italica de anaesthesiologia propositis. . . . . » 703
— Iis qui interfuerunt Conventui XI plenario Coetus « Pax Romana », in Urbe coadunatis. . . . . » 718
— Iis qui interfuerunt Conventui XI Internationali e Coetu qui « Nouvelles Equipes Internationales » appellatur, Arretii habito. » 722
— Ad Moniales, ob Conventum nationalem Italicum e Moderatricibus atque Religiosis, nosocomiis addictis, Romae coadunatas. » 723

CHRONICA

Acta Pii PP. II. - Acta SS. Congregationum (OESTERLE G.). . » 728
Index Generalis Vol. LXXXII (1957). . . . . » 738
Index Bibliographicus.

ADNOTATIONES
IN
ACTA SANCTÆ SEDIS

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SUPREMA SACRA CONGREG. S. OFFICII

DECRETUM

PROSCRIPTIO LIBRORUM

Feria IV die 23 Ianuarii 1957

In generali consessu Supremae Sacrae Congregationis S. Officii E.mi ac Rev.mi Domini Cardinales, rebus fidei ac morum tutandis praepositi, praehabito Consultorum voto, damnarunt atque in Indicem librorum prohibitorum inserendos mandarunt libros a Michaële de Unamuno conscriptos:

1. *Del sentimiento trágico de la vida;*
2. *La agonia del Cristianismo.*

Praeterea, E.mi ac Rev.mi Patres monendos esse censuerunt christifideles etiam in aliis libris eiusdem auctoris plura deprehendi contra fidem et mores.

Feria autem V, die 24 eiusdem mensis et anni, Ss.mus D. N. D. Pius divina Providentia Pp. XII, in Audientia E.mo ac Rev.mo D.no Card. Pro-Secretario S. Officii concessa, relatam Sibi E.morum Patrum resolutionem adprobavit et publicari iussit.

Datum Romae, ex Aedibus S. Officii, die 30 Ianuarii 1957.

Arcturus De Jorio, *Notarius*

(*A.A.S.*, vol. 49, pp. 77-78).

ADNOTATIONES

Dato a S. S. Officii Congregatione Decreto, (A.A.S., vol. XXXXIX n. 2), in Indicem Librorum Prohibitorum relata sunt duo opera Michaëlis de Unamuno quibus titulus: *Del sentimiento trágico de la vida* et *L'Agonia del cristianismo*, ac praeterea ab erroribus contra fidem et mores in pluribus eiusdem auctoris libris hic vel illic prolatis universi christifideles graviter praecaventur.

Porro ingenium ac doctrinam istius scriptoris liquido produnt, potius quam ceteri, libri nuper damnati: ille quidem, nempe *Dei sentimiento trágico de la vida* anno 1913 gallico sermone primum editus fuit; iste vero, nempe *l'Agonia del cristianismo*, anno 1924 in lucem prima vice prodiit gallice quidem conscriptus (versio Joannis Cassou), hispanice autem anno 1930.

Cum vero ad nostra usque tempora utriusque operis (idem dicas de ceteris scriptoris libris) plures sint publicatae editiones, et secus ac Sacra S. Officii Congregatio solet, nullius editionis hic habeatur peculiaris mentio, omnes versiones et editiones utriusque operis scias damnatas.

Non rari profecto ratione, neque cuncti auctoris libri catholicae doctrinae graviter adversantur, idque, ni fallimur, prae oculis habens Sacra Congregatio a verbis « Opera Omnia » — quibus de aliis scriptoribus item claris non semel usa est, — abstinuisse videtur. Attamen in multis eius operibus faciliter animadvertes procul auctorem a veritate aberrare, meritoque, proinde, argues addi Decreto peculiare Monitum quod, quamquam iuridice idem non valet ac damnatio per Indicem Librorum Prohibitorum facta quid Ecclesia sentiat, quid cum Ecclesia sit sentiendum, quid tamen vitandum praecipiatur, aperte edicitur.

Hac in re duo referri possent scripta quae per « Monitum » recenseri videntur: *Vida de Don Quijote y Sancho*, et *San Manuel Bueno, mártir* quorum dum alterum anno 1930 editum fuit, prius antiquius (1905) prodiit, et praecipuo potitur loco ad intelligendam doctrinam labentibus annis ab Unamuno prolatam. Agitur nempe de vexato, ut ita dicam, et cruciato opere, in quo angens et anxius auctor rationes velut in germine proponit quae in ceteris scriptis ac praesertim in nuper damnatis amplius fusiusque recoluntur. Scias, exempli gratia, nulla — de auctoris sententia, — teneri culpa, laudibus potius esse prosequendam puellam quandam, Maritornes nomine, turpia commercia cum masculis foventem miseratione quadam ac veluti animi liberalitate commotam.

Quoad cetera scripta, nonnulla tantum hic sufficiat memorasse: quinque libellos En torno al casticismo, Mi religion, et alia huiusmodi; Cartas contra esto y aquello ecc.

Graves quos auctor profitetur errores sat clare in libris patent: sine difficultate ergo licebit Sacrorum Antistitibus, viris peritis, animarumque rectoribus a venenatis pasquis dominicas oves praemunire. Si quis universas huius scriptoris sententias, si quis omnia doctrinae capita a catholico sensu aliena vellet in unum colligere et singulatim significare, Longius iniret iter.; brevissime ideo et quasi per compendium, recensere sufficiat errores qui in libris a Sancti Officii Congregatione nuper damnatis prorsus continentur.

Passim in priore (Del sentimiento trágico de la vida) habentur modi ac rationes pragmatismum, ad mentem philosophi James, redolentes et placita, insimul, *trepidi christianismi* per philosophum Kierkegaard inducti: sat, praeterea iam patet animi ille discruciatus quo constat urgeri scriptorem: neglecta, tandem, magis quam posthabita qualibet rationis vi, actio voluntatis, iuxta Kantianam doctrinam, omnino praevalere censetur: favet ergo « irrationabili » quo tradit fulciri fidem.

Praeceps in iram ac luctationem ingenium, anxius et ardens scriptoris istius animus luculentius patent in altero libro, « *L'agonia del Cristianesimo* ubi insuper analogiae possunt inveniri *cum angore* de quo est sermo in existentialismo. De « agonia » nempe, vel de anxia luctatione, ab omnibus fidelibus veluti hereditate accepta, agitur potissimum in hoc libro et iterato in ceteris: gravibus eisdemque magnis Hispaniae mysticis dum Unamuno accedere confidit, in modernismi doctrinas incidit incautus.

Recte igitur P. Klenh, S. J. in ephemeride *Stimen der Zeit* (genn. 1957, p. 319) de isto auctore loquens haec inter alia habet: « Plerisque hispanis quasi lapis offensionis censetur... Excitantur per eum et post longum saeculorum spatium submoventur ab imo ignei montes, flammas eructaturi... labores omnes ad claritatem et unitatem assequendas hactenus impensi, inanes videntur... Praecursor hic auctor evadit existentalismi. Michael de Unamuno Flaviobrigae in Hispania anno 1864 natus et Salmanticae anno 1937 mortuus, Doctoris munere in Salmanticensi Universitate plures per annos functus est. Quem, Primo De Rivera iubente, in exilium missum et post regem regno expoliatum anno 1930 in patriam revocatum, liberae Rei publicae Rectores Legatum honoris causa edixerunt. Idem extremis vitae temporibus Francisco Franco, Supremo constituto Hispaniae Moderatori favere non renuit.

Crebris editis scriptis, variis de rebus multifariam pertractavit: de humanis litteris, nempe, de hispanorum historia, de religione, de philosophia necnon de scientia reipublicae administrandae: quodcumque de disciplinis magis placuit, libavit: carmina quoque finxit. Et licet inquirendi studio urgeretur, imo in inquirendo iugiter perstaret, vitam vixit inquietam, neque, anxius cum esset, ad pacem et veritatis aequabilitate valuit pervenire.

Quamquam ergo de scriptore agebatur nominis famam consecuto, suimetipsius officii gravitate compulsa, moerenti animo, ut solet, Ecclesia Sancta in christifidelium utilitatem loquens damnavit. Iste et ille hispanus Episcopus, concreditas oves praecavere non omiserunt: potissime vero alta conclamavit voce Salmanticensis ecclesiae Pastor, ad Toletanam postea promotus metropolitanam et Romana Purpura decoratus.

Quibus igitur de causis in Indicem librorum prohibitorum huiusmodi scripta sint relata neminem effugit: quaeret tamen aliquis: cur post elapsum tot annorum spatium? Etsi apud omnes constet Catholicam Ecclesiam nihil aliud intendere ac promovere, quam animarum salutem et veritatis ac fidei incrementa, nobis non licet Supremae Auctoritatis investigare in peculiaribus mentem. Quaesitis tamen responsio procedit ex factis.

Reapse cum in scriptis faciliter pateret quos errores profiteretur auctor, Codicis Iuris Canonici normis plebs christiana adquiescebat, quin explicita requireretur prohibitio. Nostris vero hisce annis nova subeunte studiorum cupidine hispanus iste scriptor sive in patria sive in exteris regionibus iteratis laudibus fuit celebratus. Neque silentio praetereunda mentium, quae in praesens habetur, perturbatio, etiam inter catholicos interdum condolenda; hac nempe de re, liquido intelliges graviora impendere dominico gregi pericula ex doctrinis et ex scriptis quae aptissima videntur ad mentium perturbationem fovendam.

Colliges exinde provida ac paterna mente Apostolicam Sedem locutam, libros damnasse.

* * *

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

FORMULA SERVANDA

IN RELATIONE DE STASU VICARIATUS CASTRENSIS CONFICIENDA *

Per Instructionem « De Vicariis Castrensibus » *Sollemne semper*, ab hac Sacra Congregatione Consistoriali die 23 mensis Aprilis anno 1951 editam [1] art. IX statutum fuit ut: Vicarius Castrensis de actis et de statu Vicariatus Castrensis tertio quoque anno huic S. Congregationi Relationem exhiberet.

Quo vero expeditius Vicariis Castrensibus redderetur adimplendum mandatum, S. Congregationi Consistoriali curae fuit praesentem exarare formulam, quae, a Sanctissimo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. XII adprobata, ab omnibus Vicariis Castrensibus in Relationibus conficiendis adhibenda erit.

Triennia autem sunt fixa et communia atque computantur a die 2 Ianuarii 1952. Si annus pro exhibenda Relatione assignatus inciderit ex toto vel ex parte in primum annum ab inito munere, Vicarius Castrensis, pro ea vice, a conficienda et exhibenda Relatione abstinere potest.

Caput I

DE VICARIATU CASTRENSI

1. Quando erectus fuerit; qua lege regatur; quibusnam privilegiis praeditus sit.

2. Quaenam eius organica constitutio.

3. Quisnam, officio Vicarii Castrensis vacante, regimen Vicariatus Castrensis ex iure assumet.

---

* Relatio latino sermone conscribenda erit et ab ipso Vicario Castrensi subsignanda, adiectis die, mense et anno quibus data fuerit.

In primum cuiusque Vicarii Castrensis Relatione ad singulas questiones, quae infra ponuntur, accurate et plene responderi debet.

In Relationibus, quae primam sequentur, Vicarius Castrensis omittere poterit ea omnia quae immutata manserint.

[1] *A. A. S.*, XXXXIII, pag. 562 s.

4. Quot subditi militares numerentur mares; an et quot mulieres.

5. Quot subditi civiles.

6. Quot catholici in exercitu inveniantur.

7. Quibusnam in dicionibus versentur subditi.

8. An et quaenam Religiones mulierum addicantur exercitui.

9. Qua ratione militum cappellanis conferatur munus: utrum ratione territorii an ratione partium exercitus seu agminis.

10. Quisnam Coelicolum, quando et quibusnam Litteris Apostolicis, coelestis apud Deum Patronus Vicariatus Castrensis constitus fuerit.

11. An Vicarius Castrensis proprium confecerit Ordinem divini Officii recitandi Sacrique peragendi ad usum cappellanorum militum (Instructio: De Vicariis Castrensibus, VII)

12. Quodnam habeatur Tribunal designatum et approbatum pro causis subditorum Vicariatus Castrensis: (ibidem III).

13. An a Gubernio civili comprobetur Vicariatus Castrensis; qua lege.

14. An lex civilis a normis discrepet ab Apostolica Sede hac de re datis.

15. An haec discrepantia, si forte adsit, sacri ministerii exercitio quomodolibet obfuerit.

Caput II

DE CURIA CASTRENSI

16. Ubinam Curiae Castrensis sedes.

17. An aedes proprias habeat; ad quem spectet earum dominium.

18. Exhibeatur conspectus eorum qui opem praestant in Curia Castrensi.

19. An adsit coetus consultorum.

10. An Curia archivum habeat ad tramitem can. 375-377 C. I. C. erectum et custoditum, et cum documentis et libris de quibus in can. 470, § 3, et in Instructione, VI.

21. An secretum quoque habeatur archivum, vel saltem armarium obseratum, in quo scripturae secretae tute custodiantur.

22. Num Curia Castrensis bona habeat immobilia aut mobilia.

23. Quinam sint Curiae Castrensis proventus sive ex taxis sive ex aliis titulis.

Caput III

de vicario castrensi

24. Indicet Vicarius Castrensis nomen et cognomen suum, aetatem, originis locum, dioecesim cui sit adscriptus vel Institutum Religiosum ad quod forte pertineat, sacrae receptae ordinationis et, si sit Episcopus, consecrationis tempus.

25. Quando ad officium fuerit electus.

26. An alio munere fungatur.

27. Quo gradu militaris dignitatis sit insignitus.

28. Quinam locus residentiae (urbs, via et numerus civicus), et quibuscum convivat.

29. An stipendio a Gubernio civili muneretur honestae substentationi sufficienti.

30. Quibus facultatibus praeditus sit: conficiat elenchum omnium facultatum indicando S. Dicasterium elergiens, concessionis tempus et Rescripti numerum.

31. Quibus utatur mediis ad subditos in catholica Religione instruendos et quomodo caveat ut leges ecclesiasticae notae fiant et fideliter serventur.

32. An praeter loca et res, archiva et libros, personas quoque cappellanorum et clericorum militarium visitaverit ut cognoscat quae sit uniuscuiusque vitae ratio, quae sacramentalis confessionis frequentia, etc.

33. An Conferentiis Episcoporum forte interfuerit.

34. Quomodo se habeat: cum Ordinariis locorum, cum Superioribus Ordinum vel Congregationum Religiosarum, cum civilibus et militaribus Magistratibus.

35. An sacra iurisdictio semper sarta tectaque servari potuerit.

36. Num casus sibi reservaverit (can. 893 s).

37. Num et quas taxas imposuerit.

38. Num aere alieno gravetur.

39. An et quo fructu poenas irrogaverit in subditos. Casus graviores referat.

40. Significet Vicarius Castrensis caerimonias potiores, atque

peculiaria festa quae in triennio in bonum spirituale subditorum promoverit.

Caput IV

I - de militum cappellanis

41. Quot habeantur appellani maiores seu directores; quodnam horum nomen et munus; quo gradu militari in lege civili cohonestentur; in qua civitate habitualiter commorentur.

42. Quot sint pro copiarum varietate militum cappellani effectivi; quot auxiliares; quot e clero saeculari; quot e clero regulari; an necessitatibus par sit eorum numerus.

43. In quibusnam dicionibus et dioecesibus ministerium exerceant.

44. An habeant quo honeste vivant.

45. Quomodo ipsis senibus aut infirmis provideatur.

46. Quaenam eorum conditio in lege civili.

47. Quaenam conditiones requirantur ut quis in cappellanorum numerum coeptetur (aetas, studiorum curriculum, etc.).

48. An professionem fidei secundum formulam ab Apostolica Sede probatam una cum iuramento antimodernistico ante susceptum munus unusquisque cappellanus praestiterit (Decr. S. Congregationis S. Officii 22 Martii 1918) [2].

49. An militum cappellani Missam pro populo applicent (Instr., XI) [3].

50. Utrum in locis militaribus an domi suae habitualiter commorentur.

51. An Vicarius Castrensis aliquid hac in re deplorandum detegerit.

52. Quo fructu Vicarius Castrensis curaverit ut militum cappellani et adimplerent quae recensent:

can. 125, circa sacramentalem confessionem et pietatis exercitia;

---

[2] *A. A. S.*, X, pag. 136.

[3] « Cappellani militum sicut et Vicarius Castrensis minime tenentur obligatione applicandi Missam pro populo; si vero stipem vel notabile emolumentum ex officio percipiant, Vicarius Castrensis imponere eis valebit ut Sacrificium Missae applicent saltem diebus can. 306 C. I. C. statutis; quod et ipsi sit norma ».

can. 126, circa periodicum recessum et spiritualia exercitia; (ibidem XV);

can. 131 circa conferentias cleri; (ibidem XVII);

can. 133 circa cohabitationem cum mulieribus;

can. 135 circa recitationem Officii divini; an quibusdam privilegiis gaudeant vel indultis fruantur;

can. 136 circa habitus ecclesiastici et tonsurae delationem; (ibidem XIV);

can. 137 circa fideiussiones cavendas;

can. 138, 140, 142 circa abstinentiam ab omnibus quae statum ecclesiasticum dedecent, a theatris et spectaculis mundanis et a negotiorum saecularium gestione.

53. An praestent eam quam can. 127 praescribit oboedientiam et reverentiam erga Ordinarium et erga Apostolicam Sedem; et si sint qui graviter deficiant eos Vicarius Castrensis denunciet.

54. An adsint militum cappellani qui cum scandalo diaria et ephemerides vel libros legant quae dedecent; qui factionibus politicis indebite se immisceant. Quod in horum malorum remedium praestetur.

55. An et quo fructu aliquas ex canonicis poenis Vicarius Castrensis irrogaverit in militum cappellanos (can. 2298); casus graviores referat.

56. An militum cappellani satisfaciant quae praescribunt:

can. 463, § 4 circa gratuitum ministerium iis qui solvendo pares non sunt forte praestandum;

can. 467 circa sacramentorum administrationem et animarum salutis studium.

can. 468 circa curam infirmorum;

can. 469 circa vigilantiam ne errores contra fidem et vitia subrepant et circa opera caritatis, fidei et pietatis instituenda et fovenda. Quaenam et qua ratione apostolatus formae provehentur. Potiora hac in re describantur gesta;

can. 735 circa Sacra Olea a militum cappellanis loco decenti et tuto custodienda.

57. Circa SS. Eucharistiam: an militum cappellanis cura studiumque sit ut, iuxta can. 863, milites saepius et etiam cotidie pane Eucharistico reficiantur; ut iuxta can. 865 infirmi, dum plene sint compotes, sacrum Viaticum suscipiant.

58. Circa Extremam Unctionem: an cura sit ut hoc sacramentum ab infirmis recipiatur dum sui plene compotes sunt.

59. Circa catecheticam institutionem: quomodo impertiatur.

60. Circa Evangelii explanationem: an lex servetur can. 1344 statuta.

61. Circa sacras conciones: an sacrae conciones extraordinariae habeantur.

62. An militum cappellani aliquod offendiculum cum parochis habuerint in sacri ministerii exercitio; an cum militum ducibus.

63. Quomodo res composita fuerit.

64. Num etiam ex parte ministrorum acatholicorum cura spiritualis praestetur militibus; an aequo iure ac militum cappellani catholici.

II - DE MILITUM CAPPELLANIS RELIGIOSIS

65. An adsint militum cappellani religiosi; cuius sint Ordinis aut Congregationis Religiosae.

66. An serventur normae statutae in Instructione « De Cappellanis militum religiosis » a S. Congregatione de Religiosis edita die 2 Februarii 1955 [4]:

circa nominationem; (ibidem I, II, V, 2);

circa tempus muneris gerendi; (ibidem III);

circa destinationem; (ibidem V, 6, *a*, *b*, atque Instr. De Vicar. Castr., XIII);

circa menstruum secessum in Domum religiosam; circa exercitia spiritualia et circa ferias. (Instr. « De Capp. mil. relig. », V, 9 *c*. *b*. et *d*.).

67. An offendiculum cum Superioribus Religiosis forte habuerit Vicarius Castrensis.

Caput V

DE RELIGIOSIS MULIERIBUS

68. Quaenam earum munera et in quibus institutis, praeter nosocomia, operam praestent.

69. An serventur canonicae leges circa confessarios.

---

[4] *A. A. S.*, XXXXVII, pag. 93, s.

70. An habitatione seu domo fruantur convenienti atque Religionis statutis congruenti; an adamussim serventur normae pro clausura statutae.

71. An cautum sit a periculis quae in exercendo munere obire contingat et an aliquid deplorandum obvenerit.

Caput VI

de militibus

72. An adsint sacerdotes, clerici, sive in sacris sive non, et religiosi stipendia merentes. An sacerdotibus facultas detur Missam celebrandi.

73. Quinam eorum mores et fama.

74. An sacerdotes conferentiis adsint quae in loco commorationis a clero fiunt.

75. An aliquid acciderit deplorandum quod proprio sacerdotis Ordinario delatum fuerit.

76. Quibus curis coeteros clericos, sive saeculares sive regulares Vicarius Castrensis prosequatur.

77. An servetur praescriptum de litteris testimonialibus dandis (Instr. « De Vicar. Castr. » XVIII).

78. Dicatur quinam sint generatim militum catholicorum mores, quaenam vitae religiosae condiciones et quaenam agendi praxis.

79. An graves errores contra fidem inter milites serpant, vel aliqua superstitiosa aut a catholicis institutionibus aliena vigeat praxis.

80. Qua reverentia Summum Pontificem, Vicarium Castrensem et cappellanos militum prosequantur milites.

81. Quae sit observantia:

can. 1248 circa praeceptum audiendi Sacrum et abstinendi ab operibus servilibus diebus festis;

can. 859 circa communionem paschalem; quot sunt qui, licet catholicam religionem profitentes, nihilominus eam negligant, facta proportione pro singulis centenis fidelium;

can. 863 circa frequentem Eucharistiae susceptionem;

can. 865 et 944 circa sanctum Viaticum et extremam unctionem: an sint, inter eos qui catholici censentur, qui haec sacra-

menta differant, negligant aut etiam recusent et dicatur eorum numerus, habita proportione pro centenis.

82. An pro militibus lusoriae seu recreationis aulae constitutae sint.

83. Quaenam beneficia moralia ibi militibus praestentur.

84. An cura sit ut ibidem omnia rite honesteque procedant.

85. An et quantum ephemerides vel diaria obscena, irreligiosa, materialismum vulgantia aut liberalismum inter milites diffundantur.

86. Quid fiat ad tantum malum coercendum et quo fructu.

87. An adsint mulieres stipendia actu merentes seu copiis addictae.

88. An suis in contuberniis seu castris commorentur et quaenam earum sint munera in exercitu; an aliquid indecorum exoriatur; an abusus irrepserint.

Caput VII

in regionibus ss. congregationibus pro ecclesia orientali et de propaganda fide obnoxiis

89. An rite servatae fuerint normae quas S. Congregatio pro Ecclesia Orientali et S. Congregatio de Propaganda Fide pro suo territorio forte tulerint circa celebrationem matrimonii et circa administrationem ceterorum Sacramentorum.

90. An difficultates obortae sint in exercendo ministerio castrensit et qua ratione compositae.

Caput VIII

de sacramentis

De Baptismo:

91. Quoties baptismus administratus fuerit: pueris, adultis, infidelibus, acatholicis;

92. An militum cappellani satisfaciant quae praescribunt:

can. 773 circa locum in quo administrandus est baptismus;

can. 766 de patrinis, et Decretum S. Congregationis S. Officii diei 1 Iulii 1949 [5];

---

[5] *A. A. S.*, XXXXI, pag. 334.

can. 470 et 777 circa libros baptizatorum (cfr. can. 2383);

can. 778 circa notitiam collati baptismi tradendam proprio, ratione domicilii, militis parocho [6].

93. An in administratione baptismi ex apostolico indulto lingua vernacula utantur.

De Confirmatione.

94. Quot fuerint a Vicario Castrensi subditi confirmati, pueri, adulti et quot a militum cappellanis ad normam Decreti S. Congregationis de disciplina Sacramentorum « Spiritus Sancti munera » diei 14 Septembris 1946 [7] et ubi viget ad normam Decreti S. Congregationis Consistorialis « Conspicua privilegia » diei 26 Martii 1949, n. 3 [8].

95. An servatae fuerint normae Instructionis S. Congregationis de disciplina Sacramentorum die festo Pentecostes anni 1934 editae [9] « Sacramenti Confirmationis ».

96. An abusus irrepserint.

97. An praescriptis obtemperatum fuerit:

can. 795 circa patrinos, et Decr. S. Congregationis S. Officii diei 1 Iulii 1949 [10];

can. 798 et 799 circa adnotationem sacramenti collati sive in libro peculiari sive in libro baptizatorum de quo in can. 470 § 2 et circa notitiam tradendam parocho proprio confirmati.

De Matrimonio

98. An semper servata fuerint praescripta can. 1019-1034 C. I. C. circa ea quae matrimonii celebrationi praemitti debeant et Instructionis S. Congregationis de disciplina Sacramentorum « Sa-

---

[6] Pervigilent vero ut baptismus fortassis extra paroeciam originis collatus, praeter quam in renatorum regesto paroeciae vel ecclesiae, baptismali fonte iure etiam cumulativo ad normam can. 774 § 1 praeditae, ubi quis reapse eum suscepit, scripto item consignetur libris paroeciae originis. Ad rem quam primum per parochum vel rectorem ecclesiae collati baptismi tradendus est ad rectorem paroeciae originis muncius scriptus, qui fideliter omnia et singula elementa complectatur quae ad baptismi actum rite conficiendum (can. 777) requiruntur.

(Instruciio S. Congregationis de disciplina Sacramentorum « Sacrosanctum » diei 29 Iunii 1941, *A. A. S.*, XXXVIII, pag. 297 s.).

[7] *A. A. S.*, XXXVIII, pag. 349, s.

[8] *A. A. S.*, XXXXI, pag. 189.

[9] *A. A. S.*, XXVII, pag. 11. s.

[10] *A. A. S.*, XXXXI, pag. 334.

crosanctum » die 29 Iunii 1941 editae « De normis a parocho servandis in peragendis canonicis investigationibus » [11].

99. Quomodo et ubi fiant matrimoniorum pubblicationes.

100. Quot matrimonia coram militum cappellanis celebrata fuerint; utrum in ecclesiis. in oratoriis an in castris seu contuberniis (can. 1109).

101. Quot matrimonia mixta celebrata; an clausulas can. 1061 servent coniuges.

102. An serventur praescripta can. 1103 circa descriptionem in libro matrimoniorum et adnotationem in libro baptizatorum, necnon circa notitiam transmittendam ad parochum baptismi sponsorum et, si casus ferat, ad officium Status Civilis ad normam Concordati in Natione vigentis.

103. Qui conflictus cuiusque naturae extiterint cum parochis loci.

104. Quaenam ad matrimonia celebranda dispensationes vi facultatum quinquennalium vel apostolici indulti concessae fuerint.

Caput IX

de libris paroecialibus

105. An militum cappellani libris qui vocantur paroeciales instructi sint, nempe: baptizatorum, confirmatorum, matrimoniorum, defunctorum; an librum etiam conficiant de statu animarum, fidelium scilicet qui praevidentur per plures annos iurisdictioni castrensi obnoxii.

106. An ad normam sacrorum canonum teneantur et describantur libri paroeciales.

107. Quo loco serventur.

108. An authentica eorum exemplaria ad Curiam Vicariatus Castrensis quotannis transmittantur.

109. Exhibeatur huic S. Congregationi Consistoriali, saltem semel, uniuscuiusque libri folium exemplar.

---

[11] *A. A. S.*, XXXIII, pag. 297.

Caput X

de aedibus sacris

110. An exstent ecclesiae vel sacella a Gubernio civili exstructa et militibus reservata intra vel extra militaria septa.

111. An cultui catholico exclusive reservata sint.

112. An militum cappellani quibusdam exclusive utantur ecclesiis ab Ordinariis locorum concessis an suas habeat Vicariatus Castrensis.

113. An in cultu divino, in sanctorum, sacrarum imaginum et reliquiarum veneratione, necnon in sacris functionibus sive quoad ritus, sive quoad linguam et cantum leges canonicae ac liturgicae serventur.

114. An ecclesiae et sacella rite custodiantur ne furtis et profanationibus obnoxia fiant.

115. An SS.ma Eucharistia in illis sacellis asservetur.

116. An fidelibus pateant ad normam can. 1266.

117. Quomodo serventur can. 1268 circa decorem et ornamentum altaris in quo asservatur Eucharistia necnon can. 1269, § 4 circa custodiam clavis tabernaculi.

118. An tabernaculum constructum sit ad normam Instructionis S. Congregationis de disciplina Sacramentorum « De Sanctissima Eucharistia sedulo custodienda » in festo Ascensionis Domini anno 1938 datae [12].

119. Num adfuerint profanationes et processus institutus fuerit ad normam memoratae Instructionis.

120. An servetur praescriptum can. 1271 circa lumen coram Sanctissimo Sacramento.

121. An serventur normae S. Sedis de usu altaris portatilis: Instructiones S. Congregationis de disciplina Sacramentorum diei 26 Martii 1929 [13], et diei 1 Octobris 1949, praesertim in celebratione Missae sub dio [14].

---

[12] *A. A. S.*, XXX, pag. 198.

[13] « Alia causa dispergendis Eucharisticis fragmentis, facile haberi potest cum... sub dio Missa celebratur, flantibus interdum ventis. Ad praecavendam fragmentorum dispersionem, curandum erit quod altare, ubi Missa erit litanda, tribus e lateribns tegatur; vel tentorium adsit super altare obductum et ad tria eius latera descendens in formam aediculae, quo ipsum altare a ventis protegatur, vel alia ratione id fiat, consentanea cum reverentia tanto mysterio debita ». (*A. A. S.*, XXI, pag. 636).

[14] « Locus in qui collocari debet altare portatile *congruus* et *decens* seu *op-*

Caput XI

de administratione bonorum temporalium

122. An militum cappellani servent taxam sinodalem dioecesis commorationis in exigenda stipe Missarum.

123. An militum cappellani servent praescripta:

can. 835 de non colligendis Missarum oneribus quibus ipsi satisfacere nequeant;

can. 843, 844 § 2 de libro tam personali quam ecclesiarum proprio pro Missis adnotandis.

124. An Vicariatus Castrensis facultate gaudeat iuxta leges civiles possidendi bona temporalia immobilia.

125. An bona possideat atque documenta et instrumenta quibus proprietatis iura nituntur rite custodiantur.

126. An inventaria immobilium et mobilium bonorum necnon sacrae suppellectilis ad usum militum cappellani traditae, confecta sint duplici exemplari, altero pro cappellano et altero pro Curia Castrensi iuxta can. 1522. Cfr. etiam can. 1296.

127. An Piae Fundationes acceptatae et constitutae fuerint et a quibus administrentur.

128. An qui bona fiduciaria ad Pias Causas acceperunt servent quae can. 1516 statuit, praesertim circa rationem Vicario Castrensi reddendam.

129. An collectae fiant inter milites; an liberae omnino sint et qua ratione administrentur et erogentur; an ratio reddatur Vicario Castrensi de earum administratione.

130. An serventur praescripta can. 1523 praesertim circa confectionem libri accepti et expensi.

---

portunus et *honestus* sit oportet, ne propter foeditatem et indecentiam gravis iniuria et irreverentia rependantur in divina Mysteria.

Locus congruus postulat securitatem et amplitudinem, ita ut tute et commode et sine ullo periculo profanationis et effusionis Ss. Specierum e calice Missa offerri possit; *locus decens* respicit qualitatem loci, scilicet requirit ut Missa non celebretur in cubiculis in quibus aliquis dormire solet, neve alio loco tanti Sacrificii dignitati incongruenti. *(A. A. S.*, XXXXI, pag. 503, n. 7).

VICARIUS CASTRENSIS, QUI PAGOS ET MILITUM FAMILIAS OBNOXIOS HABEAT, HIS QUAE SEQUUNTUR QUAESITIS RESPONDEAT:

Caput XII

131. Dicatur quinam sint generatim populi mores: quaenam vita christiana privata in familiis: an in externis pompis et solemnitatibus magis consistat, quam in vero pietatis spiritu.

Quid fiat ut christianae vitae professio, si paululum defecerit aut a recta via declinaverit, sensim reducatur.

132. Qua reverentia clericos, Episcopum et maxime Summum Pontificem, populus prosequatur.

133. Quae sit observantia:

can. 1248 circa praeceptum audiendi sacrum et abstinendi ab operibus servilibus diebus festis;

can. 1252, 1254 circa abstinentiam et ieiunium;

can. 770 circa sollicitam baptismi collationem infantibus;

can. 859 circa communionem paschalem: quot sint ex viris et ex mulieribus qui, cum sint professione catholici, nihilominus eam negligant, facta proportione pro singulis centenis fidelium;

can. 863 circa frequentem communionem;

can. 865 et 944 circa sanctum Viaticum et extremam unctionem: an sint qui, catholicam religionem profitentes, haec sacramenta differant, negligant aut etiam recusent: et dicatur eorum numerus, habita proportione pro centenis;

can. 1203, 1239 seqq. circa cremationis reprobationem et funera: dicatur, servata proportione ut supra, quot ex iis qui catholici dicuntur, funeribus mere civilibus seu irreligiosis sepeliantur.

134. Circa *matrimonium:* an matrimonia mere civilia, concubinatus et divortia habeantur, et qua proportione;

an vitia contra sanctitatem matrimonii irrepserint;

quid fiat ut haec mala removeantur.

135. Ubi catholici cum acatholicis convivunt, et mixta matrimonia habentur, dicatur numerus horum matrimoniorum tum absolutus tum relativus ad matrimonia non mixta: quaenam exinde detrimenta religioni proveniant;

an serventur ab his contrahentibus clausulae can. 1061.

136. *De christiana educatione prolis:* quomodo generatim parentes et qui loco parentum sunt, in sinu familiae satisfaciant gra-

vissimae obligationi, de qua can. 1113 et 1372 agunt: et quae cura sit ne ab hoc officio fideles deficiant.

137. *De scholis:* an in publicis scholis, praesertim elementaribus, servetur praescriptum can. 1373 de institutione religiosa puerorum.

Et si non, quanam de causa; an cura sit fidelibus et Vicario Castrensi instituendi pro catholicis pueris scholas confessionales, eosque avertendi a scholis acatholicis, neutris, mixtis, iuxta can. 1374.

138. De conditione et statu scholarum confessionalium, praesertim elementarium, enucleate referatur: quomodo sustententur, a quot alumnis frequententur, qualique profectu. Et si scholae confessionales institui non potuerint, indicetur causa:

et dicatur, an per varia opera post-scholaria, hoc est oratoria festiva, Congregationes Marianas, scholas catechisticas, aliisve mediis cautum pro viribus sit praeservationi puerorum et puellarum.

139. De religiosis et piis laicorum *associationibus:* an adsint tertii Ordines saeculares et confraternitates, praesertim Ss.mi *Sacramenti* et *Christianae doctrinae*, aliaeque piae Uniones potissimum pro iuvenibus: quo numero et quo religionis profectu.

140. An hae associationes servent omnes praescripta:

can. 690 de subiectione erga Ordinarium;

can. 691 de administrationis modo.

141. An adsint inter catholicos associationes illae, quae *sociales* vocantur, agricolarum, operariorum, mulierum in hunc vel alium caritativum finem, vel mutuum subsidium; an asyla pro infantibus, patronatus pro iuvenibus, pro emigrantibus etc., associationes pro iuventute, laboratoria pro artificibus, vel pro puellis etc.: quaenam beneficia sive moralia sive temporalia praestent.

142. An cura sit ut qui hisce associationibus adscripti sunt, in fidei doctrina instituantur et christianam vitam ducant.

143. An et qua diffusione ephemerides vel diaria obscoena, irreligiosa, materialistica vel liberalia fideles pervadant:

an libri quoque huius generis diffusi sint:

quid fiat ad tantum malum coërcendum et quo fructu.

144. An massonicae sectae addicti, vel etiam massonicae tabernae habeantur; quanta et quali industria operam adversus religionem moliantur: quid fiat ad occurrendum huic malo.

145. An socialismi vel communismi societates habeantur: quot

numero, quanti momenti et quali religionis noxa: et quid fiat ad hanc avertendam.

146. An in exercitio iurium politicorum et civilium fideles catholici religionis bono et Ecclesiae libertati pro viribus consultant.

Datum Romae, ex Aedibus Sacrae Congregationis Consistorialis, die XX mensis Octobris anni MCMLVI.

\+ Fr. A. I. Card. PIAZZA, Ep. Sabinen. et Mandelen., *a Secretis*

L. + S.

IOSEPHUS FERRETTO, *Adsessor*

(*A.A.S.*, vol. 49, pp. 150-163).

ADNOTATIONES

1. Ab antiquo Ecclesiae tempore pius usus invaluit, ut Episcopi romanum iter adgrederentur et sacra Apostolorum Limina devotionis causa visitarent. Sensim sine sensu usus in obligationem ex munere est. Visitatio quidem eo fine fieri debebat ut scil. Episcopi per orbem propriam Principibus Apostolorum exhiberent reverentiam, ad quorum sepulchra preces opportune funderent, atque Romano Pontifici, qua Christi Domini Vicario, signum tribuerent subiectionis et oboedientiae [1]. Veterem autem laudabilemque morem confirmans atque reordinans, Sixtus V a. 1585 [2] iisdem Episcopis, quavis dignitate, etiam Cardinalitia, fulgerent, obligationem imposuit ea quoque tempestate Romano Pontifici rationem reddendi de toto eorum pastorali officio, deque rebus omnibus, quae ad statum dioecesis, ad cleri et populi disciplinam pertinuissent [3]. Quodsi Episcopus legitimo impedimento detentus fuisset quominus personaliter Limina Apostolorum visitaret, per certum nuntium procuratoremve, Canonicum aut in dignitate ecclesiastica possibiliter constitutum, id facere debuisset [4].

2. Tempus visitationis et rationis redditionis diversum erat, pro maiore vel minore ab Urbem Episcoporum propinquitate, ita

---

[1] BENEDICTUS XVI, De Syn. Dioeces. XIII, 6, 12.

[2] Const. Ap. *Romanus Pontifex*, 20 dec. 1585.

[3] BENEDICTUS XIV, Const. Ap. *Quod sancta*, 23 nov. 1740.

[4] SIXTUS V, Const. cit.

tamen ut initium semper sumerent a die 20 dec. 1585. Ita Episcopi ex Italia atque insulis adiacentibus, ex Dalmatia insuper et ex Graecia, tertio quoque anno; ex coeteris Europae partibus, quarto quoque anno; ex longioribus regionibus Europae et Africae, quinto quoque anno; ex aliis orbis regionibus, decimo quoque anno [5] ad hanc obligationem adimplendam adstringebatur.

Tenebantur etiam Abbates et Praelati nullius [6] et Episcopi suburbani [7]. Immo Benedictus XIV specialem Congregationem constituerat pro excipiendis et examinandis relationibus Episcoporum, Abbatum, etc. super statibus eorumdem ecclesiarum [8].

3. Quantum scimus, S. C. de Propaganda Fide prima vice in Congregatione Generali diei 4 maii 1626 mandavit per Procuratorem Generalem Cappuccinorum Praefectis Missionum suorum religiosorum praecipi ut, singulis annis ad minus, de eorum gestis, et in conversione haereticorum vel infidelium progressibus relationem ad Urbem mitterent [9]. Quae obligatio pro Cappuccinis mox ad omnes Regulares, qui Missiones haberent, extensa est [10]; immo, ad omnes quoque Vicarios Apostolicos et Missionarios, qui singulis annis catalogum mittere debuissent conversorum, baptizatorum et Sacramentorum ab ipsis administratorum [11]. Deinde, Litt. Encycl. S. C. de Propaganda Fide, 17 iun. 1747, lex facta est universalis pro omnibus locorum Ordinariis ab eadem S. Congregatione dependentibus [12]. Tandem, Decreto 2 apr. 1759 S. C. de Propaganda Fide formularium praescripsit, iuxta quod relatio facienda erat. Sed mox, ad exemplum aliarum SS. Congregationum, relatio completa quolibet quinquennio imposita fuit, relatio vero summaria quolibet anno [13]. Formularium autem denuo perpolitum iterum editum fuit Litt. Circul. 24 apr. 1861 [14] atque iterum Litt. Encycl. 1 iun. 1877 [15].

4. Per longum tempus nulla fuit officialis formula seu elenchus quaestionum, quibus, ad uniformitatem et praecisionem dumtaxat,

---

[5] Ibid.
[6] De Syn. Dioeces., l. cit. n. 9.
[7] Clemens XII, Const. Ap. *Pastorale Officium*, 10 ian. 1731.
[8] Const. Ap. *Decet*, 23 nov. 1740.
[9] Collectanea de S. C. de Prop. Fide, I, n. 21, p. 9.
[10] S. C. De Prop. Fide, 12 ian. 1728; Collect., I, n. 310, p. 99.
[11] S. C. De Prop. Fide, 20 sept. 1741; Collect., I, n. 331, p. 113.
[12] S. C. De Prop. Fide, 17 iun. 1747; Collect., I, n. 362, p. 203.
[13] S. C. De Prop. Fide, 27 sept. 1843; Collect., I, n. 975, p. 534.
[14] Collect., I, n. 1215, p. 664-666.
[15] Collect., II, n. 1473, p. 109-112.

uti Ordinarii debebant pro territoriis iuris communis in relatione conficienda. Quae vero a Benedicto XIV concinnata fuerat quando ipse Secretarius erat S. Congregationis Concilii, etsi privata maneret, usu et opportunitate in Curia adhibita fuit usque ad reformationem pianam et a pluribus Dicasteriis imitata [16]; tantum enim a. 1918 S. C. Consistorialis propriam formulam Codici iuris canonici aptavit opportuneque accommodavit.

5. Quantum scimus, prima vice Ordinariis Castrensibus Instr. *Sollemne semper*, 23 apr. 1951 [17], imponitur obligatio de actis ac de statu Vicariatus, tertio quoque anno, S. Congregationi Consistoriali relationem exhibendi.

Revera, can. 340 § 1 omnibus locorum Ordinariis obligationem imponit scriptam quinquennalem relationem super statu dioecesis unicuique commissae Summo Pontifici faciendi secundum formulam ab Apostolica Sede datam. Formula vero officialis pro S. C. Consistoriali iam a. 1909 provulgata, ut dicebamus, a. 1918 Codici accommodata fuit. Post Codicem vero speciales formulas sibi condiderunt, pro rebus suae competentiae, et S. C. de Seminariis et Studiorum Universitatibus [18], S. C. de Propaganda Fide [19], et S. C. de Religiosis [20].

Art. IX Instructionis *Sollemne semper* ait: « Vicarius Castrensis de actis ac statu Vicariatus, tertio quoque anno, huic S. Congregationi (Consistoriali scil.) relationem exhibere tenetur ».

Inde Instructio notabiliter a iure communi differt. Obligatio enim Vicarii Castrensis triennalis est, non quinquennalis, eiusque materia ampliori modo sed generaliori describitur: « de actis ac statu Vicariatus » [21] Triennia autem sunt *fixa*, sicut et quinquennia (can. 340 § 2), et *communia*, scil. neque criterio geographico sicuti relatio Ordinariorum locorum, neque criterio hierarchico sicuti relatio Statuum perfectionis, discriminantur: non enim congeries relationum timenda est, cum hodie adhuc pauci omnino sint Vicariatus Castrenses ad nova principia organizati [22]. Computantur vero triennia a die 2 ian. 1952, ut nempe nexus appareat praescriptionis ad Instructionem praedictam. Relatio e contra Ordinariorum locorum a die 1 ian. 1911 incipit (can. 340 § 2), et relatio Statuum perfectionis a die 1 ian. 1923.

---

[16] A. Pugliese. Adnotationes, in « Monitor Eccl. », 1950, p. 188-198.

[17] AAS., 1951, p. 562-565.

[18] Decr. *Quo uberiore*, 2 febr. 1924.

[19] Decr. 29 iun. 1937.

[20] Decr. *Cum, transactis*, 9 iul. 1947.

[21] A. Pugliese, Storia e Legislazione sulla cura pastorale alle Forze Armate, Ordinariato Militare, 1956, p. 137.

[22] Ibid., p. 170, nota 1.

Quodsi, ad exemplum praescripti can. 340 § 3 (qui tamen biennium ponit), annus pro exhibenda relatione adsignatus inciderit, ex toto vel ex parte, in primum annum ab initio muneris, Vicarius Castrensis, pro ea vice, a conficienda et exhibenda relatione abstinere potest. Ita v. gr. si Ordinarius Castrensis aliquis mense ianuario a. 1958 ad officium eligatur, primam relationem conficere tenetur a. 1961. Non enim censetur Vicariatum prius ita cognoscere, ut possit de eo tute et conscientiose referre. At verbum *potest* possibilitatis est, non coactionis. Ideo laudandus videretur Vicarius Castrensis qui nihilominus relationem suam ex iis quae in Curia Vicariatus Castrensis qui nihilominus relationem suam ex iis quae in Curia Vicariatus adservantur, conficit etiam in primo anno officii sui.

6. Insuper, dispositiones formales dantur de forma externa conficiendi relationem. Prima enim relatio debet esse completa, accurate responsiones praebendo omnibus 146 quaestionibus formularii; quae autem sequentur relationes poterunt omittere ea omnia quae immutata remanserint et tantum novitates et peculiaritates notare.

Lingua autem latina conscribenda est relatio, sive ut facilius in Curia examinari possit sive ad uniformitatem servandam, cum lingua latina officialis in Curia sit; praeterea, ab ipso Vicario Castrensi subsignanda erit, adiecto dato eiusdem compositionis. Clarum est formam huiusmodi externam ad sollemnitatem et ad uniformitatem praescribi, ad validitatem [23]. Forma vero interna ad validitatem praescribitur, quatenus obligatio non censetur adimpleta nisi ad mentem praescripti formularii relatio ipsa conficiatur et veraces responsiones praebeat.

Evidenter formularium huiusmodi non illud esse potest quod ad relationem quinquennalem faciendam Ordinariis locorum praescribitur, cum prae oculis in ipso haberi debeant et specialis personalis iurisdictio Vicarii Castrensis et peculiaris constitutio atque status iuridicus Vicariatus ipsius; insuper, acta quoque gubernii ipsius officii consideranda sunt.

Denique, cum Vicariatus Castrenses, non secus ac coeterae organizationes dioecesanae aut quasi-dioecesanae, territoriales aut per-

---

[23] Instr. *Sollemne semper* tacet omnino de obligatione Vicarii Castrensis canonice proprium Vicariatum visitandi, de visitatione ad Limina deque aliis id genus, quae Ordinarios locorum gravant. Porro, etiamsi respectus habeatur, prout decet, speciali Vicarii Castrensis conditioni, fere omnia iura et obligationes Ordinarii loci videntur etiam Vicarium Castrensem concernere, intra limites possibilitatis dumtaxat et convenientiae, vi illius genericae adsimilationis atque paritatis Vicarii Castrensis ad Ordinarium loci (cfr. A. Pugliese, Storia e Legislazione etc., p. 137).

sonales, in territorio iuris communis exsistentes, a S. C. Consistoriali dependeant, huic S. Congregationi relatio mittenda est.

7. Itaque, formularium nuper editum [24] elenchum 146 quaestionum continet, quae in 12 capita distributae sunt. Capita successive agunt de Vicariatu Castrensi, de Curia, de Ordinario seu Vicario Castrensi quocumque nomine appelletur in singulis Statibus, de Cappellanis sive saecularibus sive religiosis, de religiosis feminis servitio copiarum addictis, de militibus ipsis et de civilibus sive maribus sive feminis servitio copiarum pariter addictis. Ad haec adduntur quae administrationem Sacramentorum, praesertim baptismi, confirmationis et matrimonii, sive in territorio iuris communis sive in territorio iuris orientalis aut missionarii concernunt, quaeque ad confectionem et conservationem librorum paroecialium sese referunt, ad curam et manutentionem locorum sacrorum, ad administrationem bonorum temporalium.

Denique, cum quandoque in certo Vicariatu Castrensi stationes militum, ob peculiares Regionis geographicas atque ethnographicas conditiones, in dissitis locis ad instar pagorum efformatae sint, in quibus milites cum propriis familiis, quibus accedere possunt etiam alii civiles copiis non addicti, vivant, ubi domus quas milites habitent, scholae pro ipsorum pueris ac puellis et alia huiusmodi habeantur, cumque Ordinarius loci spirituali animarum curae per parochum aut missionarium aut quemlibet alium sacerdotem providere non possit et illuc sine gravi incommodo accedere nequeat, ex benigna Apostolica concessione, personalis iurisdictio Vicarii Castrensis et, respective, Cappellanorum, ad illa etiam loca extenditur, quae proprie personali Vicariatui non pertinerent [25]. Inde Caput XII formularii haec extraordinaria adiuncta rite considerat, non secus ac si Vicarius Castrensis Ordinarius proprius seu melius Apostolicus Administrator illorum esset locorum.

8. Speciatim, circa ipsum Vicariatum Castrensem relatio notitias historicas de constitutione, organizatione, functione, gubernio, tum ecclesiastice tum civiliter et militariter, saltem pro prima vice continere debet; coeteris vicibus sufficit ut novitates et noviter inducta aut abolita adnotentur.

Pariter, circa Curiam Castrensem, exprimat relatio sedem ipsius, eiusque organizationem personalem et realem.

De seipso autem et de singulis Cappellanis exponat Vicarius Castrensis in relatione conficienda sive notitias personarum (data,

---

[24] 20 oct. 1956.

[25] Cfr. ex. gr. S. C. Cons., Decr. *Materna Ecclesiae*, de erectione Vicariatus Castrensis in ditione canadensi, 17 febr. 1951 (cfr. A. Pugliese, Adnotationes, in « Monitor Eccl. », 1952, p. 193-196).

curricula vitae, facultates, vitae civilis et religiosae rationem) sive gubernium et relationes cum profanis potestatibus et cum aliis Episcopi Regionis aut Superioribus religiosis necnon et cum administris cultus alius confessionis si adsint, sive proventus seu stipendia quibus vivant et opera Vicariatus sustentent, sive officii pastoralis adimpletionem.

De militibus peculiariter relatio referre debet utrum adsint sacerdotes aut ad sacerdotium candidati inter eos et qua ratione isti se gerant. De coeteris militibus catholicis deque Sacramentorum administratione, cura pastoralis adhibenda est non dissimilis a cura quam exercent Ordinarius loci et parochus, prae oculis semper habita speciali militum conditione.

Cum tandem distinctio in Instr. *Sollemne semper* facta sit de locis sacris militaribus et non militaribus [26], etiam relatio hoc exprimat necesse eset sive ad distinctionem perspiciendam sive ad curam aedificiis sacris adhibendam et ad conservationem et cultum SS. Eucharistiae.

Circa administrationem bonorum temporalium relatio de stipe Missarum, de bonis temporalibus possidendis et administrandis, de eorum inventario faciendo, de piis fundationibus, de bonis fiduciariis et de collectis refedre debet.

Ita omnia quae ad bonum gubernium ecclesiasticum totius Vicariatus Castrensis in adiunctis sive ordinariis sive extraordinariis in illis 146 quaestionibus contenta sunt, ut undequaque plene S. C. Consistorialis de actis ac statu Vicariatus edoceatur et in casu intervenire possit.

Augustinus Pugliese
a studiis S. C. de Rel.

---

[26] Instr. *Sollemne semper*, art. II; videsis A. Pugliese, Storia e Legislazione, etc. p. 126-127.

JURISPRUDENTIA
SACRÆ ROMANÆ ROTÆ

SACRA ROMANA ROTA

I

Coram R. P. D. Petro Mattioli, *ponente*

Sententia diei 30 octob. 1953
(*super exclusione boni fidei*)

Species Facti. - Monica, puella e nobili aeque ac divite familia oriunda, eo ipso die quo annum aetatis suae vicesimum quartum explebat, Michaëli nupsit, qui, paris nobilitatis, sed opibus destitutus, tricesimum annum iam superaverat. Quod matrimonium, adimpletis, die 27 octobris 1937, apud municipium oppidi X. civilibus caeremoniis, die insequenti, apud eiusdem loci paroeciam, sollemniter initum fuit.

At celebrationem huiusmodi peculiares vicissitudines praecesserunt ac subsecutae sunt; etenim, pro Michaële, qui, etsi e familia comitali ortus ac recta institutione educatus, labori cuiquam fructuoso non erat deditus — ut multi dicunt — uxor dives anxie quaerebatur. Ideo, Monica parentibus viri, pecuniae inhiantibus, statim placuit. Juvenis, e contra, otiose vivens, manubriati reticuli ludos frequentans, alii puellae, Annae Mariae nomine, his ludis agendis vere insigni, occursaverat, eamque turpium amplexuum laqueis, brevi, ita sibi vinxerat, ut more paene concubinorum iam vitam ducerent. Laeto proinde animo oblatas sibi nuptias non aspexit; sed, earum convenientia motus, patri suggerenti atque instanti morem gerere se aptavit.

Cum celebratio immineret, multa, sive ab Anna Maria, sive ab huius consanguineis, gesta ac dicta fuerunt: donec Michaël, tandem, amiculae lacrimanti, ac « malade de chagrin », non promiserit se eam, etiam matrimonio inito, rursus revisurum.

Et iniquitatis vincula, numquam de facto intermissa, reapse, post sacramentalem celebrationem, in adulterium continuatum — ut pacificum est in actis — conversa sunt. Cum autem infelix Monica, re detecta, maritum presse invitavit ad pelicem absolute dimittendam, iste, insulsis verbis et actis, insontem mulierem adhuc decipere non est veritus, ore superabundanter promittens, re ad suum sensum et arbitrium agere pergendo: quoadusque ab uxore, et a patre istius, mense septembri 1938, i. e. anno a celebratione nondum completo, ejectus fuit.

Postea divortium a Tribunali laicali, die 25 apr. 1949, pronunciatum fuit.

Suscepta prole ab Anna Maria anno 1944 — ut perhibetur — Michaël, tandem, matrimonium cum illa, per civilem actum, attentavit, die 22 junii 1949.

Sed interim Monica, dato libello Curiae B., die 10 martii 1941, matrimonium nullitatis accusandum curaverat, ob exclusum a viro bonum fidei. Et in prima instantia feliciter decertavit, nam die 28 junii 1949 sententiam favorabilem habuit. Quam tamen infirmavit Tribunal appellationis, die 19 maii 1951.

Igitur, in praesens, appellato ab actrice H. A. T., denuo citatis partibus ac Vinculi Defensore, concordatoque de more dubio, tertio est videndum: « An constet de matrimonii nullitate, in casu ».

In Jure. - Heic, « pro fide accipiatur debitum servandi fidem », sicuti docet Angelicus (Suppl. III P. Q. XLIX, a. 3).

Vi cuius debiti, est de essentia matrimonialis contractus, ad sacramentalem dignitatem evecti, quod jus in corpus, in ordine ad actus per se aptos ad generationem prolis, uni tantummodo cedatur, ab eodemque solum acceptetur (cfr. cann. 1012-1013, § 2 - 1081).

Verum, ad hanc simulationem verificandam, quae consistit in exclusione boni fidei, nequaquam sufficit ut quis in contrahendo cum una, de facto genericam intentionem foveat et alteri commiscendi, nisi apprime pateat *ipsam exclusivitatem juris* eum respuere, seu non acceptare velle: eo quidem sensu ut sibi jus vindicet, seu rectius vindicare praesumat, alii personae, vel aliis, suum corpus tradendi, atque earumdem carne ad libidum utendi. Quid autem sit, quidve importet jus eiusmodi, si res penitius quaeratur, non difficile patebit: ille nempe videtur, in contrahendo cum una persona, reservare sibi jus et alteri se tradendi, et eiusdem corpore utendi, qui, coram dilemmate positus valedicendi tertiae personae, vel matrimonio, quod in eo est ut contrahat, huic potius quam illi renunciare, sive verbis sive aliis modis non ambiguis, dispositus videretur.

Aliis verbis, hoc exclusivam jus indubitanter laeditur seu excluditur, quando: a) aliqua limitatio apponitur consensui, quae sit contraria debito fidei servandae; b) intentio proditur se non aliter obligandi in contrahendo, nisi cum restrictione: i. e., excluso onere se aliis non commiscendi; c) positiva obligatio contrahitur cum tertio rem habendi; d) facultas reservatur non observandi fidem.

Nec, ut bonum fidei exclusum habeatur, necesse est ut quis intentionem foveat ducendi, tempore propitio, fornicationis socium; sed satis est ut, una simul cum coniuge, et tertium, ad concumbendum, retinere positivo actu decernat.

Etiam simulatio de qua nunc, sicut et alius cuiusque generis simulationes, difficilis probationis est, imo difficilioris. Nam, ex una parte, tota quaestio est de actu interno recte exigendo, et, ex altera, recolenda venit distinctio inter obligationem ipsam, et ipsius obligationis adimplementum: juxta quam — ut AA. et jurisprudentia H. S. O. unanimiter docent — simplex propositum foedandi coniugium per adulterium (quod per se obligationis adimplemento contrarium est) consensum substantialiter non vulnerat.

Evincitur, nihilosecius, et haec simulandi forma per argumenta, quae bene nota sunt: i. e. probata prius adaequata simulationis causa, dein confessione simulantis, tandem circumstantiis antecedentibus, concomitantibus et subsequentibus, quae assumpto prosint.

Confessionem autem simulantis quod spectat, Dominis placuit rem ulterius enucleare, ad illustrandum robur eidem competens.

Huiusmodi confessio, si *tantummodo* in foro data — uti lex praecipit et ipsa ratio suadet — contra valorem matrimonii non probat, et, generatim loquendo, exigui prorsus momenti habetur: est enim in causa bonum publicum (cfr. can. 1751). At, si extra judicium *etiam* evenerit, vel extra judicium *tantum*, judicis erit aestimare quanti, perpensis cunctis rerum adiunctis, facienda sit (cfr. can. 1753). Et tamen ne excidat per subiectam materiam, plus quam per alius generis simulationes, dedecus quam maximum, aliquando, sive simulanti sive familiaribus obvenire posse: exinde in eis facile studium circumstantias nonnullas occultandi, vel attenuandi, aut certo modo reddendi, aut, uno verbo, simulationem ab interesse habentibus denunciatam simpliciter negandi ac reiiciendi. Prudentissimi vero judicis erit simulatoris confessionem colligere non modo ex iis, quae accusatus, in judicio vel extra judicium, expresse affirmavit vel expresse negavit; sed etiam, imo praecipue, ex iis quae callide tacuit, omisit, vel impugnare non ausit, horum quidem momentum non advertens: quae, si debita attentione comparentur cum certis gestis et actis indubiae significationis, intentio in abditis cordis occultata, vel ipso auctore nolente, non difficulter prodibit.

In Facto. - Ad hoc ut tela infausti dramatis, quod per celebrationem controversi matrimonii completum est, fidelissime resultet, accurate attendendum erit ad ingenium, mores, consuetudines, vitia ac dotes praecipuarum personarum, earumque familiarium.

Monica actrix ab omnibus extollitur et laudatur, et jure merito. Porro, neque in vitae eius regimine, neque in moribus, neque in dictis, judicialiter vel extra pronunciatis, aliquid invenitur, quod reprobari debeat.

Firmiter sibi cohaerens, ideo fide dignissima, viri machinationes, quibus exclusio boni fidei adstruitur, tristis denunciat, a fucatis abstinens, absque odio et vindicta, jus suum persequandi simpliciter cupida. Quod equidem jus nedum a viro, sed et ab utriusque partis parentibus, fide nequaquam optima, conculcatum fuit. Enimvero, quantum pater conventi hoc matrimonium exoptaverit et quam multa dixerit et egerit ad illud, vel contra prudentiae legem, verificandum, acta universa docent. Cui ita adlaboranti parentes mulieris, in hoc non laudandi, auxilium validum praestiterunt. Sufficiat, ad hoc, recoluisse quae deponit praecl. testis Renatus, utriusque familiae consanguineus, et eius uxor.

Nihil proinde planum, aut suave, aut sincerum, in praeparatione harum nuptiarum; patet, e contra, illis ortum dedisse non utriusque juvenis candidi sensus, sed subdola conspiratio patris viri cum genitoribus mulieris: quibus, idest et uni et alteris, esto ob causas diversas, celebratio nuptiarum, cui parandae insudaverant, summopere cordi erat. In quae magis conveniamus oportet, si trutinae attentissimae, ut res exigit, subiiciamus viri ingenium et modum agendi, itemque aërem familiarem, in quo ipse adolevit.

Michaël a tabulis exhibetur juvenis non alios, nec aliud quam seipsum, cynico more, diligens: ignavia insignis, ingenio deses, animo debilissimus, in libidines et mundi illecebras pronus, curarum atque onerum immemor prorsus.

Et in horum, profecto, elementorum summa, praeter quam in coactione, de qua mox, simulationis causa reponenda atque agnoscenda est. Actrix audiatur. « Je trouvais qu'il manquait de fond, d'idéal... il prenait tout à la plaisanterie. Il savait être gentil, bien élevé, mais san plus. On ne sentait pas de sa part une véritable et profonde affection. Nous avons parlé de notre avenir, du mariage.

On sentait bien qu'il avait reçu une éducation chrétienne, mais même sur ces questions tout finissait par tourner à la plaisanterie. A propos de fidélité conjugale, je me rappelle d'une réflexion, comme celle-ci: « la vie est assez embêtante pour ne pas rigoler de temps en temps »... Il prétendait que dans la vie on n'était tenu par aucune obligation. Il trouvait, par exemple, qu'avoir un enfant d'une femme n'était pas una raison pour l'épouser ».

Et etiam si ictu oculi tabulas quis percurrere velit, relata cuncta acceptare debebit.

Simulationis causa in evidentiam posita, aggredienda nunc venit quaestio de simulantis confessione deque ceteris probationis directis argumentis. Peremptorie haic quaeritur: Praetensam simulationem vir confessusne est?

Si obvius sensus verborum, quae in judicio protulit, spectetur, responsum negativum erit. Sed agitur de re admittenda, quae tam foeda est, ut perfidus quicumque ad aperte confitendum se difficile inducat, et, aliunde ne cadat quod indubiae auctoritatis testes eum extra judicium loquentem audierunt, de eiusque dictis fidem amplissimam nunc dantes. Per quae, confessio saltem aequivalens bene adstruitur, ut infra patebit. Sed negantem auscultemus:

« Je n'ai épousé M.lle Monique — invitanti judici scribit — qu'en plein consentement, et sourtout' pour échapper. à M.lle de la V. D'ailleurs, si vous voulez avoir des preuves de ces intentions avant mon mariage, je vous serais reconnaissant de consulter Mr. l'abbé Guy, il vous parlera de l'entretien, que j'avais eu avec lui 4 jours avant de m'engager avec Monique.

Similia habet in suis vadimoniis: « ma conception du mariage est et a toujours été conforme à ce que enseigne la religion Chrétienne... je pensais contracter un vrai mariage religieux, indissoluble et unique ».

Sed, qui sic fatur ille est qui a falso in judicio proferendo, in sui commodum, nequaquam abhorret. Et qua de causa, talia assumens, pro vinculo certare contendat, patet ex postremis responsis suae primae depositionis judicialis: ubi, judici sciscitanti an, obtenta forte declaratione nullitatis, Annam Mariam in posterum ducere intendat, absolute reposuit: « Non ».

Nempe, dum ita deponebat (ut facile suspicari possumus), erat adhuc sub imperio patris sui, qui Annam Mariam, divitiis destitutam, disquisitionibus ac disceptationibus viam recidens, uno ictu, excluserat, et Monicam pro ipso, sua auctoritate, elegerat. Ne nimis, itaque, extollantur dicta patris, pariterque Michaelis, quocum Anna concinit, in deneganda quavis coactione convenientium. Nam, si sermo fiat de metu notis irritantibus, ad legis normam, vestito, transeat quod hoc, in praesentiarum, omnibus perpensis, amandandum sit; at, non item si quaestio ponatur de pressionibus ac suggestionibus, quae, perspecta maxime patientis imbecillitate, hunc in adiunctis posuerunt ad simulandum propitiis: eo vel magis, si debita consideratione attendatur quod Michael Monicam nequaquam proprio marte elegit et quod eam numquam amavit.

Ipse Michaëlis pater, etsi coactionem negans, admittit: « J'ai dit à mon fils que *je m'opposerais toujours à un mariage avec M.lle de la V.* ecc. »; ex hoc, filius, si inoboediens, indignationis paternae pondus sibi imminere intellexerat. Adhuc pater: « Auparavant, mon fils n'avait pas refusé de penser à un mariage possible avec elle (Monique), et *moi le lui proposant* ». Tandem: « Je m'appuie sur les paroles de mon fils, affirmant qu'il voulait con-

tinuer les fiançailles avec M.lle Monique, et j'en conclusis qu'il voulait rompre avec M.lle de la V. ». Stat igitur factum quod filius numquam, vel coram patre instante ac premente, tale abrumpendi propositum apertis verbis patefacere voluit.

Anguillam ipsum definiet clarissima domina, de qua sermo redibit. Inter testes, plus quam unus, etsi rerum in concreto ignarus, conventi patrem accusat eiusque humeris matrimonii huius facinus imponit.

Quo dato, bene intelliguntur ea, quae ipsa actrix a viro tenuisse tradit: « Tout cela est une affaire d'argent; si Anne avait été plus fortunée, mon père aurait marché » itemque quod revelat Marcellus, Michaëlis amicus: « A mon avis, si le mariage (Michaëlis cum Anna) n'a pas eu lieu, c'est que Michel, soumis à l'autorité de sa famille, savait que M.lle de la V. ne serait pas acceptée par son père, étant donné sa fortune insuffisante.

Mon avis sur ce point est basé sur les confidences répétées de Michel, et est confirme par le mariage postérieur, voulu par son père avec Monique, appartenant à une famille très riche », ac denique comitissa N., cuius dicta infra referemus ex integro.

Sed quid amplius ac melius, in hac probanda thesi, desiderari posset, praeterquam ipsius Annae admissiones, non videmus. Quae, utique, loquens aut scribens, studium prodit se aptandi, quovis pretio, amatissimi Michaëlis assumptis, istique obsequendi tamquam serva domino suo, ac proinde praefracte negat paternam coactionem; sed tamen multa inscia revelat, ex quibus matrimonii genesis fulget.

Verbigratia: « Vers le 15 juin (1937) on lui a présenté une jeune fille de Poitiers, en vue d'un mariage. Il m'a dit alors: « Mon pére voudrait que je me marie, mais moi, je ne veux pas. Je t'aime beaucoup, ça me suffit...

... vers le 18 août, il m'a averti qu'il devait avoir une entrevue avec une jeune fille, qu'il ne connaissait pas. Il me disait qu'il n'y avait pour moi aucun risque, qu'il ferait avec celle-là comme il avait fait avec l'autre, mais que son père lui demandait de voir cette jeune fille, et qu'il ne pouvait pas lui refuser cela. Après l'entrevue, il est venu me rejoindre dans ma chambre, il avait l'air tout joyeux, et après m'avoir embrassée, il m'a dit: « Je suis ravi, cette jeune fille ne me plaît pas du tout, mon père ne pourra pas me forcer à l'épouser »... Je le vois encore dans ma chambre, ne promener de long en large, en répétant: « *Je fonce dans le brouillard, je vais là la corde au cou, dis-moi ce qu'il faut faire*, je ferai ce que tu voudras ». Il était tiraillé par le chagrin de me voir ma-

lade, et de me faire de la peine, et par le *crainte de faire de la peine à son père*, qu'il aime beaucoup ».

Nullus profecto jureperitus, in hisce, notas non agnoscere poterit classici timoris reverentialis filii erga patrem suum: qui, si satis non est nullitati consensus determinandae, optime tamen concurrere potest in simulationem provocandam. Concludit Anna, cum aliis testibus quos audivimus: « Michel n'avait pas le courage de m'épouser, parce que je n'avais pas suffisamment de fortune ». Patris consilia, ergo, eiusdemque optata praevalere potuerunt, praesertim ratione pecuniae: « Mon mariage — concedit Michaël — n'a pas été un mariage d'amour, mais un mariage de convenance ». Quid, vero, sub verbo « convenance » exprimere intendat, vel melius abscondere nitatur, nemo est qui non videat. Utique, postquam hoc admisit, idem conventus coram judice negat audacter simulationem, de qua arguitur; sed negando, mentitur. Relevasse sufficiat in quantis peccet prima eius depositio, quae, eventis magis proxima, vividius ac felicius illa omnia et singula exprimere debuisset! E contra: ne verbum quidem unum profert circa promissionem, quam Annae Mariae dedit: eam, nempe, et nuptiis initis, rursus videndi. Quod occultum mansisset, nisi ex aliis fontibus haurire potuissemus!

Totus in eo est ut jactet consilia, quae a rev. Guy exquisivisset paulo ante sponsalis ineunda: per quod — ut iam ab eo audivimus — probare nititur suam rectam conscientiam atque sanam in contrahendo mentem. Sed hoc, revera, ad summum ostendit scintillam ultimam relligionis et honestatis in eo, tunc temporis, extinctam non fuisse; itemque probat sui animi sensum in illa hora. Si tamen probat! Nam, utique ex actis patet Michaëlem laudato sacerdoti aperuisse turpe commercium, quo ligabatur, at nullibi constat firmam voluntatem pandisse abrumpendi illud. Neque res e circumstantiis melius probatur, nam Michaël, paulo ante colloquium cum sacerdote, ac paulo post, occursus cum Anna habuit.

Quoad huiusmodi occursus, veluti fataliter accidisse nunc defendere vellet, et eorum numerum limitat, simulque instans in mulieris importunitate ostendenda: « Je l'ai revue — ait — à Paris une fois, je lui ai écrit deux ou trois lettres, en lui parlant de mon futur mariage. Elle venait quelques fois à X. pendant mes fiançailles, et les jours précédentes, mais à mon insu, *et me surprenait dans la rue, ou à la sortie des magasins* ». Sed nihil falsius, nam tenor et numerus litterarum ex actis constat, et turpium conventuum adiuncta ex Anna audivimus et audiemus adhuc.

Miscens vera falsis deinde subiungit: « *Un mois et demi, deux mois après le mariage*, j'ai repris des relations avec M.lle de la V.;

je l'ai revue à Paris au cours d'un voyage, et je lui ai envoyé une carte d'Italie ». Sed, instanti judici ex officio: « Avez-vous revu M.lle de la V. à Paris le lendemain du mariage? », respondere cogitur: « Oui. Un moment donné, je me suis rendu chez un garagiste pour l'achat d'une voiture *et là j'ai rencontré M.lle de la V. Je ne lui avais pas donné rendez-vous* ».

Horrenda autem veritas, quam praefata Michaëlis verba enecare nituntur, praecise erumpit ex ore Annae de la V.: « Je suis restée — ista refert — sans voir Michel, et sans nouvelles de lui, depuis le 18 septembre, jusqu'au 5 ou 6 octobre, trois semaines avant son mariage. Etant sans nouvelles de lui, et apprenant qu'il était au Val André, je suis partie avec mon frère pour l'y voir. *Il m'a donné rendez-vous à X.* pour après le diner, qu'il prenait à Z., chez Monique. Nous sommes partis ensemble, dans son auto, sur la route de B. A ce moment là, il m'a dit: « Pourquoi es-tu revenue? *Maintenant que je t'ai revue, je n'aurais plus le courage de ne plus te revoir* ». Je lui ai demandé pourquoi il était parti sans me dire qu'il allait se fiancer, alors qu'il m'avait affirmé qu'il allait rompre. Il m'a répondu: « Quand les parents de Monique ont appris par tes parents que tu existais, ils n'ont au qu'une idée: hâter le mariage ». Je lui ai dit: « Je ne te demande qu'une chose, c'est de continuer à me voir ». Il m'a répondu: « *C'était mon plus cher désir, mais je n'aurais pas osé te le demander, parce que c'est briser ta vie* ». *Il me répétait qu'il n'aimait Monique*, et cette assurance me suffisait. Je lui ai dit de prévenir sa fiancée, mais il m'a répondu: « Je ne peux pas, j'ai promis à son père de ne rien lui dire. *Mais toi, tu n'as qu'à aller lui dire, va le trouver demain* ». *J'ai refusé* de *faire cette démarche* ».

Haec quanti pretii sint, ad effectum de quo in praesens agitur, non est cur explicemus. Et, imprimis, quid per verba « revoir », aut « continuer voir », aut similia, heic intelligi debeat, ambigi nequit: haec, nempe, nil aliud significant nisi prosecutionem, post nuptias, commercii prius instaurati. Quod et acta cuncta, iam cribro subiecta, plene demonstrant, et ulteriora haec Annae verba: « Je l'ai *revu le veille du mariage civil*, et *nous nous sommes donnés rendez-vous à Paris pour le lendemain du mariage*. A son arrivé à Paris, il *m'a téléphoné* chez une des mes amies, à Neuilly, où il savait que j'étais, et *nous nous sommes revus le samedi matin*. Il est parti en voyage de noces en Italie, et *je l'ai revu à Paris à son retour*. Ensuite, les relations ont été plus fréquentes dans le Midi, et quand l'occasion se présentait, et *je le vois* encore quotidiennement ».

Per haec — sicut advertimus — non modo sensus verbi « voir » plenius illustratur, sed alia multa maxime momentosa palam fiunt, idest:

1° - Mendacia viri conventi, numero ac pondere gravissima, per quae vilissime tentat onus indigni commercii, numquam interrupti, soli amasiae tribuere, dum constat ipsum libentissime eam semper recepisse, et quidem ex condicto. Excipe tempus sub initio sponsalium, cum Michaël — ut videtur — levissimum conatum abruptionis tentavit, subito per novos conventus superatum. Imo, ipse primus, dum Anna nihil adhuc ab eo quaesiverat, sponte pollicitus est: « Maintenant que je t'ai revue, je n'aurais plus le courage de ne plus te revoir ». Dein, cum mulier formaliter petivit promissionem non abrumpendi, non eam vir dimisit per frigidum ac tenue affirmativum responsum, sed per verba fervidissima, quae intimum proferentis sensum patefaciunt: « *C'était mon plus cher désir* ».

Esto, quod si Anna die illo Michaelem non adivisset, ac femineis suis languidis gratiis eum blandita non fuisset, is, forte, definitive abrupisset (de quo, tamen, maxime dubitamus!): sed, heic, non quid in adiunctis forte verificandis futurum esset, pensari debet, verum potius quid reapse evenit, et quodnam sit onus a convento, per promissionem illam, susceptum.

2° - Onus huiusmodi de se clarum est: « Je ne te demande — ait mulier — qu'une chose, c'est de continuer à me voir ». Vir formaliter acceptat, ac non nambigue se obligat ad dividendam carnem suam inter mulierem, per sacramentum sibi copulandam, ac frementem amasiam. Nec de revocatione huius susceptae obligationis acta suspicari sinunt. Igitur, posita certitudine obligationis, ac non revocatione eiusdem, quid amplius *de exclusivitate juris*, a Michaele Monicae traditi, in casu, tenendum est? Tale exclusivum jus fuisse, per verba a factis confirmata, prorsus rejectum, agnoscamus oportet. Explicite enim Michaël fovit intentionem se non aliter obligandi erga Monicam, nisi cum pessima ista limitatione, nempe adhuc rem habendi cum Anna: quae limitatio contraria est ipsi debito servandi fidem, seu essentiae consensus matrimonialis. Nec amplius de quibusvis, quae Michaël, ad ostendendum se valide consensisse, sustinet complevisse, ratio ulla haberi potest post promissionem et obligationem hanc, quae, per pactum firmata, ipsum consensum indubitanter ingressa est, cuncta sibi contraria penitus elidens.

Veniat nunc Michaël, ac repetat se juxta leges Ecclesiae contrahere intendisse. Veniat Anna, ac denuo extollat religionem amatissimi viri, ac puritatem intentionis eius ad aras accedentis: « Il

est très catholique... Il concevait le mariage comme tous les catholiques le conçoivent ». Quid sunt haec praeter quam « aes sonans aut cymbalum tinniens? » Nisi quis malit hos miseros adnumerare inter homines, qui semper paratos se exhibent ad legibus Ecclesiae obsequendum, dummodo autem lex aptetur eorum arbitriis, voluptatibus, libidinibus.

3° - Sed etiam advertenda sunt verba haec relati colloquii:

« Je ne peux pas — dixit Michael — j'ai promis etc. Mai toi, tu n'as qu'à aller lui dire, va la trouver demain ». Quod per revelationem hanc, ubi Anna id exsecuta esset, ad tractatuum matrimonialium abruptionem perventum fuisset, nemo est qui dubitet. Ideo, vir potius paratus erat ad matrimonio valedicendum, ea tamen lege ut abruptio eius operi attribui non posset, quam nequissimo commercio abrenunciare. Et per hoc, tutius firmatur thesis a praecl. causae Patronis strenue defensa: non simplex tantum obligationis adimplementum, sed obligationem ipsam coniugalis fidei, a viro convento, in casu, rejectam fuisse.

Ne obiiciatur actricem judici percontenti: « ... avait-il l'intention de contracter un vrai mariage? Avait-il l'intention de se obliger? », respondisse: « Je crois que oui, il avait l'intention de contracter un vrai mairage etc. »; nam haec simpliciter mulierem juris nesciam produnt, at simul rectum ostendunt proferentis animum, qui abhorret a declarando contra id, quod cogitat, judicat, opinatur. Ceterum, praedicta ne a contextu separentur; cito, enim, eadem actrix subiunxit: « Il n'avait sûrement pas l'idée de s'obliger. D'ailleurs, il prétendait que, dans la vie, on n'était tenu par aucune obligation »; per quod, actricis mens ex integro aperitur.

4° - Unde, negatione viri minime obstante, eius extra-judicialem simulationis confessionem in propatulo esse Patres rati sunt. De huiusmodi fidem dant prae primis Anna, revelans *obligationem*, quam aliter ignoravissemus: Anna,inquimus, quae eo magis credibilis est, quo maiore studio flagrat utcumque Michaëlem exaltandi, eiusque assumptis favendi; deinde, ipsa actrix, quae confessiones viri auscultavit, tempore adhuc non suspecto exhibitas; tandem comitissa N., cuius scriptum testimonium, juramento firmatum coram judice, non modo ob dignitatem scribentis, et ob constantiam ac sobrietatem in exponendo, Patres Domini acceptandum decreverunt, sed etiam, imo praecipue, quia in nullis, umquam, a convento impugnari potuit.

Itaque, praelaudata testis postquam vivide exposuit vicissitudines postremae vitae coniugalis periodi, addit: « On fut tranquille pendant quelques jours, et semblait satisfait de son sort; mais ce garçon parfaitement faux nous donnait l'impression, à mon mari

et à moi, qu'une fois encore sa docilité m'était qu'une apparence. En effet, quelques jours plus tard, ma cousine (i. e. actrix), le raccompagnant sur le chemin du quartier... s'y trouva nez à nez avec M.lle de la V., et nous revint toute découtenancée. Michel, interrogé, prétendait que ce n'était pas de sa faute que M.lle de la V. le poursuivait et qu'il ne demandait mieux qu'on l'en débarrassât...

Toujours est-il que nous nous aperçumes que Michaël, mentait sans cesse, et qu'il semblait dire comme nous par devant, par derrière il faisait tout pour retrouver M.lle de la V., lui écrivant, téléphonant, la voyant s'il pouvait s'échapper, ne serait-ce que quelques instanst.

Nous décidâmes, donc, d'en finir avec cette comédie, et nous eûmes avec Michel un entretien serré à la maison, l'obligeant cette fois à parler nettement, si l'on peut dire quand il s'agit d'une pareille anguille. Personnellement, je lui parlai seul à seul, et lui demandai pourquoi il avait épuosé Monique, qu'il n'aimait pas, alors qu'il avait M.lle de la V. dans sa vie, et à la quelle il tenait?

Il me répondit que c'était son père qui l'avait forcé à agir ainsi, ne voulant pas entendre parler de mariage avec M.lle de la V., qui n'avait pas d'argent, tandis que ma cousine était un beau parti. Il se défendit, me dit-il, mais à la fin, ayant peur de son père, il céda, en se disant qu'après le mariage, il s'arrangerait bien pour semer ma cousine, et sourtout ne pas perdre M.lle de la V. Ainsi l'argent de l'une faciliterait la vie avec l'autre, tout simplement. Et, en effet, il mit aussitôt ce joli programme en application ».

Ac reapse processuales paginae, si accurate inter se comparentur, relationem factorum, prout a Comitissa N. perhibetur, fidelem ac vero congruentem plene probant.

Post haec, tam Anna quam Michaël denuo a judice excussi sunt.

Prima confirmavit per scriptum, quoad substantiam, quae oretenus, aliquot ante annis, deposuerat. Notetur — si dubium quodcumque ad rem superesse hucusque potuerit — quod, proposito a judice quaesito: « La promesse, que Michel a vous faite de vous *revoir* signifiait-elle qu'il désirait garder avec vous les mêmes relations, qu'auparavant, dans la mesure du possible? », reposuit: « Je pense que oui ». Et addidit, judici instanti adhuc respondens; « Cette promesse, la première fois, a été sponstanée. Joyeuse? Je ne le sais pas: ni l'un ni l'autre n'étions pas joyeux, heureux.

Je crois qu'après avoir cru l'un et l'autre que tout était fini, nous entrevoyons à nouveau une possibilité de nous revoir. Sincère? Je le crois. Ferme? Certainement sur le moment. Après réflexion, je crois en effet que, malgré le désir qu'il avait de me revoir, il était tourmenté par l'idée de mal agir et qu'il l'avait regrettée. Non, la première fois, je n'ai pas eu à insister pour qu'il me fasse cette promesse. Après, il a hésité à la tenir.

Oui, en cette recontre là, il m'avait donné des preuves de la sincérité de sa promesse. Il y avait entre nous une profonde tendresse ce jour-là, je dis tendresse au vrai sens du mot ».

Haec, quidem, quae maximae sinceritatis notas praeseferunt, eo quod sine praeoccupatione theseos cuiuslibet demonstrandae scripta sunt, negocium quod Nostra interest non parum illustrare, omnibus patet.

Simplici huic atque apertae Annae confessioni, postrema Michaëlis depositio opponenda venit, qua incertus, vacillans, non sibi constans, item implicans in terminis exhibetur, omnino impar confitendae atque acceptandae veritati, quae urit:

1°) Videatur quomodo, interrogatus an Annae promiserit « de la revoir », manifesto nunc, tandem, id concedat. Promissionem vero postremo (ante matrimonium) occursui assignat, dum aliunde certo scimus intervenisse non in ultimo, sed in paenultimo duorum amantium conventu, qui locum habuit « trois semaines avant son mariage ».

2°) Sustinere etiam molitur promissionem fuisse a muliere extortam, sed hoc contradicit depositioni Annae, quae magis adminiculata ac simplex est, ideo credibilior.

3°) Judex adhuc a Michaële quasivit: « Lui avez-vous promis de la revoir avec sincérité, ou bien pour vous débarasser de son importunité? », et ipse reposuit: « *Les deux* ». Sed hoc contradictorium est. Sufficiat, autem, pro re nostra, advertere Michaelem nequaquam sinceritatem promissionis impugnare ausum esse, quod adhuc melius patebit ex iis, quae addidit: « Je sentais que ma conscience m'interdisait de la revoir après mon mariage. D'un autre côté, *j'avais vraiment envis de la revoir*... Je n'osais pas lui parler ferme, *j'avoue qu'elle avait une grande emprise sur moi* ».

Et his quidem, ex uno latere plenius firmatur genuinus sensus verbi « revoir », ideo et obligationis per ipsum assumptae: ex altero, ostenditur quam fortibus et inextricabilibus laqueis vir feminae illi adhaesisset: quos quidem solvere, si res profundius consideretur, numquam, ullo pacto, voluit; etenim, ex multis mediis quae praesto erant, non unum adhibuit, imo nec adhibere tentavit

aut incoepit, et ex adverso in nexus arctiores faciendos indesinenter adlaboravit.

4°) Satagit vir superabunde loqui de mulieris circumventione, eique placet *uitroneas* (ut praetendit) visitationes commemorare ac denunciare, itemque eius per telephonium appellationes etc.; sed omnimodo silentio premit id quod aliunde (i. e. ex depositionibus Annae, et Comitissae N., et ipsius actricis, mire convenientibus) bene notum est: nempe eum ipsum Annam constanter informavisse, et per litteras et per telephonium, circa loca et tempora pro occursibus magis opportuna. Et, cum parentes ad oras Galliae meridionalis coniuges mittere voluerunt, eo fine ut Anna occasiones amitteret occursandi Michaëli, iste commorationis ac stationis loca cum illa communicanda curavit, ita ut fidem illi datam frangere velle non videretur, et illa statim ad eum convolare posset.

De circumstantiis separationis referendo, adhuc se quasi circumventionis victimam praesentat, aiens: « A Douai, N. a fait partir une première fois M.lle de la V. Elle est revenue d'elle-même. Croyant que c'était mois qui l'avais fait revenir, les N. et Monique ont fait venir le père de Monique. Un soir, en rentrant de la caserme, je l'ai trouvé, qui m'a dit que tout était fini avec sa fille, et qu'elle allait demander l'annullation du mariage ». Ac statim, incredibili fere audacia, pergit: « Je leur ai assuré que ce n'était pas moi, qui avais demandé à M.lle de la V. de revenir, ils ne m'ont pas cru », immemor, forte, eorum quae in primo examine dixerat: « Du Midi, où nous étions, j'ai écrit à M.lle de la V., en lui disant que je serais prochainement à Douai, pour accomplir une période militaire. Mais je la suppliais de ne pas venir m'y retrouver et de me laisser tranquille désormais puisque j'étais marié ».

Haec autem nonnisi miserationem legentis movere possunt: quis enim non intelligeret similia scripta, a Michaële Annae missa, datis praecedentibus, nedum invitationem, sed et incitamentum pro muliere constituere debuisse?

5°) In postrema depositione, Michaël praeconstituisse tempora et loca occursuum cum Anna non amplius negare audet: « Nous nous sommes rencontrés, mais je ne me rappelle pas si je lui avais donné rendez-vous. *Je ne le nie pas non plus* ». Postea, circa occursum Parisiis, qui locum habuit postridie diei matrimonii, habet: « Je ne me rappelle pas si je lui ai donné rendez-vous ». Sed hi memoriae lapsus, quo facilius et commodius ab eo in medium adducuntur, eo difficilius a Judicibus admittuntur: etenim similia, et in similibus adiunctis, nemo sanae mentis oblivisci potest.

Ceterum, quod ipse non recordari fingit, optime ab Anna in judicio adductum est.

Adhuc: « Oui, je l'ai rencontrée à Paris à mon retour de voyage de noces. Je ne sais si je lui avais donné positivement rendez-vous, *mais je ne l'avais pas laissée ignorer la date de mon retour* »: ex quo non sat apparet utrum conventus ignorantiam et oblivionem simulet an potius malit ludere verbis.

6°) Observat quoque: « Si ma femme avait été moins froide et moins insignifiante, je me serais, sans doute, attaché à elle, et je m'aurais pas recherché à revoir M.lle de la V., après mon voyage de noces. J'ai essayé deux ou trois fois dans la suite de m'eloigner d'elle, en allant dans le Midi avec ma femme, en la quittant brusquement une autre fois à Rennes, et enfin en partant pour Douai; mais à chaque fois elle a réussi à me rejoindre etc. ». Sed quomodo miseranda mulier calefieri potuisset coram viro, qui eam duxerat ob « convenance », i. e. non amore eius, sed divitiarum eius, et animo non ex integro libero? Coram viro, qui toto corde et omnibus viribus, aliam prosequebatur?

Utcumque, constat relapsus postnuptiales in periodo sponsalitia iam decretos fuisse, unde nequaquam Monica potuit, frigidam ac mediocrem se praebens in coniugali consortio, ipsis ansam dare.

Sed instemus adhuc in praedictorum viri verborum consideratione: « je n'aurais pas recherché à revoir etc. »: pretiosa admodum haec confessio! Quae cum alibi asserta ex parte Annae circumventione, certo componi nequit!

Denique: « J'ai essayé deux ou trois fois etc. »: sed heic, vere, huius viri fatuitas et protervia se ad invicem osculari videntur; nam bene novimus utrum ille, an aliquis alius, et quibus de causis, itinera « dans le Midi » et « pour Douai » statuerit, itemque non ignoramus quantum ille insudaverit, currentibus praedictis itineribus, non ad amasiam pellendam vel aufugiendam, sed ad eam apud se reclamandam.

7°) Postremo, hic locus alterius conventi examinis judicialis summi momenti Dominis visus est: « Ici le Juge lit au défendeur le passage essential de la lettre de mad. N., où elle affirme que Michel lui a dit qu'en se mariant il avait l'intention de « semer » sa femme ». Subinde a convento quaesitum fuit: « Avez-vous tenu ce propos? ». Et respondit iste: « *Je ne m'en souviens pas.* Au reste, je n'ai pas eu une longue conversation avec M.me N., mais avec son mari ».

Igitur, negare non audet, sed potius tentat effugere praecisum responsum. Et dum, audiens a judice ea, quae frater Annae illi tribuerat, bis cathegorice eadem impugnavit, heic, coram dominae

N. urgentibus accusationibus, simpliciter quaerit oblivionis effugium, quod in maxime salebrosis semper in promptu habet.

Sed modus hic loquendi ac se gerendi in judicio, quem conventus elegit, satis superque est ad veritatem scripturae dominae N., per quam simulatio consensus viri evincitur, peremptorie confirmandam.

Igitur, conspirantibus simulationis adaequatis causis, ac simulantis confessione (modis ac temporibus expositis data), propitiis quoque circumstantiis ante ac post nuptias verificatis, sacramentale foedus cadere agnoscendum est.

Altum, vero, Domini proclamaverunt se voluisse, sic decidendo, non iniquitati emolumentum largiri; sed simpliciter justitiae — uti par est — obsequium praestare; pariterque ordinem a viro laesum restaurandum jubere; denique parti innocenti quietem animi ac libertatem status — sicut ipsi competit — restituendam decernere.

Quibus omnibus in jure et in facto perpensis, Nos infrascripti Auditores de turno definitive sententiamus, respondentes ad dubium propositum: « *Affirmative*, seu constare de matrimonii nullitate, in casu; vetito tamen viro transitu ad alias nuptias, nisi coram Ordinario loci graviter, sub jurisjurandi fide, promiserit se fidei obligationem, ac cetera matrimonii onera essentialia, susceptu-rum ad normam juris ».

Andreas Jullien - *Decanus*
Petrus Mattioli - *Ponens*
Emmanuel Bonet

II

Coram R. P. D. Petro Mattioli, *ponente*

Sententia diei 30 jan. 1956

(de metu reverentiali)

Species Facti. - Quae in publicis regestis Anna Marini inscribitur, tamquam legitime generata a conjugibus Carolo Marini et Maria Boni, de facto, non apud eos, qui ut eius parentes in documentis dantur, sed in domo hominis ditissimi, cui nomen Carolus Alcini, nutrita et educata fuit.

Siquidem, in palatio, ubi domus Alcini sita erat, conjuges Marini ut janitores famulabantur, et, insuper, mulier Marini, non infrequenter, apud illum dominum, domestica explebat munera.

Itaque, Carolus Alcini, qui, ingenii acerrimi ac tenacis operae gratia, e tenui ad excelsam condicionem pervenerat, quique vitam

caelebem vivebat, Annam amore tam fervido, anxio, ac paene exclusivo, constanter dilexit, ut ipsi eidem, vix adolescentiam ingredienti, veluti alter parens agendo, sponsum eligeret juvenem Dinum Amati, non uno ex titulis sibi gratum et acceptum.

Cessit quidem Anna tanti protectoris voluntati, et, die 26 septembris 1929, in urbe X., ad ecclesiam SS. Crucis, inter eam, quae undevicesimum aetatis annum adhuc non adepta erat, et juvenem Dinum, simplicissimo ritu, nuptiae factae sunt.

Vita communis, etsi prole ditata, numquam laetabunda transcurrit, et, vita functo (post decennium circiter elapsum) Carolo Alcini, desivit prorsus.

Qui tamen Carolus beneficiis paene innumeris, sive coniuges Amati, sive eorum prolem, ulterius cumulare non dubitavit: etenim, Dinum, quem sui operis socium et conlegam jam elegerat, etiam hospitem et convivam stabiliter recepit, et, insuper, Annam legali adoptione sibi ut filiam devinxit, et eam, tandem, heredem ex asse constituit, eius quoque filios proprio cognomine donans.

Abruptis vitae communis nexibus et filia Carola in matrimonium collocata, aptis etiam consiliiis perducta, Anna, post obtentam pontificiam Commissionem, libellum obulit S. Rotae, die 11 nov. 1953, matrimonium accusans ob coactionem quam contrahendo passa esset.

Sed in Turno coram R. P. D. Pinna, die 11 januarii 1955, sententia votis eius contraria data est.

Ipsa appellante, res ad superiorem Turnum devenit. Itaque, denuo actrice excussa, novaque teste auscultata, hodie, citatis de more partibus ac D. V., diluendum est dubium sueta formula propositum:

« An sententia Rotalis diei 11 januarii 1955 confirmanda vel infirmanda sit ».

In Jure. - Contenta in can. 1087 C. J. C., per quae consensus matrimonialis, ubi ex metu certis notis qualificato editus probetur, pro nullo haberi debet, ita omnibus innotuerunt, ut heic ad unguem referre non indigeat.

Sed constat pariter, sive in doctrina sive in jurisprudentia, metum distingui in communem et reverentialem.

Primus in trepidatione consistit ob prospecta mala vel *minas praesertim* ordinis physici (ut sunt, verbigr., minae occisionis, exheredationis, eiectionis, desertionis, aut sunt verberationes, mutilationes etc.), vel etiam ordinis moralis (ut, verbigr., maledictio, diffamatio etc.); alter in trepidatione, quae in animo patientis oritur praesertim ob potestatis abusum ex parte Superiorum, utique sine malis physicis, sed etiam sine minis per quas obiectiva mala mo-

ralia prospiciantur. Porro, res tota consistit in jussu Superioris, firmissime notificato, et in timore patientis ne inoboedientia gravem indignationem Superioris provocet: talem, nempe, quae non solum de se grave malum constituit, sed fontem malorum quae praevideri et enumerari non possunt.

Reverentialis metus, etsi levis generatim aestimetur etiam pro puellis minoris aetatis, in gravem ac vere injustum converti posse constat, ubi plura simul conspirent in evincendum patientem seu trepidantem, non amplius sui consilii dominum, reapse uti victimam cadere debuisse sub imperio, cui resistere non potuit. Quae, quidem, ad lucem jurisprudentiae N. S. O., ita reassumi possunt:

1°) Coacti consensus fulcrum semper super aversione innititur: quo gravior, quo constantior, quo patentior nupturientis aversio, eo planius gravis metus conceditur.

Non tamen absolute requiritur quod contrahens odio vel simultate vel repugnantia in compartem exerdescat: satis sit probare hanc uti conjugem nequaquam desiderari, quin imo uti talem expresse ac reduplicative respui, vel ex eo, verbigratia, quod alieno amore aversans ardentissime flagret, vel quia a matrimonio celebrando quovis pacto abhorret, immaturum vel ineptum se existimans.

2°) Indolis atque ingenii metum incutientis ratio habeatur, praesertim in comparatione cum indole patientis, huiusque aetate. Etenim, ut nemini ignotum est: « pro puella militat aetas ». Et jure merito! Porro, qui ab adolescentia egressi non sunt, etiam si ingenio non timido et non debili dotati, ea rerum cognitione hominumque carere praesumuntur, cuius gratia animi vigor extollitur ac veluti augetur, ideo par fit ad rationabilius resistendum: nempe, non verbis inconsiderate jactatis, sed argumentationibus logicis, per quas ipsa Superioris vis ac praepotentia elidi potest. Adolescentes saepe saepius in sui favorem disceptare ac luctari nesciunt; simpliciter lacrimas effundunt, vel per silentii scutum se defendunt: unde profligati dimittuntur.

Quocirca, etiam relevandum est non semper, nec perpetuo, pressiones multiplices ac verba asperrima, etiam cum alapis aliquando permixta, sufficere pro metu reverentiali qualificando: nempe, quia ad mores individuales et domesticos, et ad gradum socialem familiae, attendendum est (cfr. una Tyrnavien., coram R. P. D. Canestri, 16 jan. 1944). Porro — uti dicere usuvenit — canes qui frequenter baubantur, perraro mordent; et, aliunde, scitur quod inter rudiores homines, vel inter eos, qui subita sed fluxa ira accenduntur, sat communis est modus loquendi insolens, et vel turpis aut turpissimus, nonnullis percussionibus, forte, corroboratus: propter quod, tamen, nemo trepidat nec graviter nec

leviter, et nemo ad agendum contra proprium libitum iudicitur, sive quia ab assuetis non fit passio, sive quia ex experientia noscitur insaevientem illum hominem, post ictum irae sedatum, se de minis incaute prolatis nec amplius cogitare.

Non desunt, ex adverso, qui decretum voluntatis suae tam frigido, simulque tranquillo modo, pandere consuescunt, ut ne vocem quidem contendere vel augere, in exponendo, necessarium vel opportunum habeant.

Sed eorum forma mentis, nemini ignota, et aspectus, oculus, gestus, de statuti ac decreti firmitate pondus ac rationem, infallibiliter, dat ac prodit. Unde, peropportune a S. Rota docetur nedum instantissimam precem, atque constantem pressionem, filii seu subiecti animum ita, aliquando, vexare posse, ut illum non absque gravi injuria frangat, sed et pertinax jussum seu absolutissimum mandatum, semel tantum et in perpetuum datum, cui se subtrahere quis non possit vel non audeat, obscure pejora timens (coram Heard, 16 mart. 1944; coram Wynen, 11 aug. 1945).

3°) Dicitur, et jure quidem, coactioni injustae locus non esse, ubi subiectus, matrimonium acceptando, morem simpliciter gerat superioribus, nisi *invitus* egisse probetur.

Invitus autem censetur qui, signis non ambiguis ante ac post matrimonium datis, ostendit se, argumentis vel mandatis parentum non persuasum, numquam acquievisse, numquam se aptasse, sed eorum voluntatem subiisse, aegre atque injucunde, ore acceptando id quod cor repellit quia ad aliud constanter et invicte conversum.

4°) In metu huiusmodi pensitando, de effugiis, quae forte pateant, accurate inquirendum est. Coactio enim nec gravis nec injusta haberi posset, ubi praesto sint modi complures ad illam devitandam.

Si, contra, quaevis intercessio, vel consilium, vel auxilium deficiat, aut difficile — datis adiunctis — adhiberi posset, vel. utcumque, ubi tentamen intercessionis vel effugii praevideatur animum Superioris adhuc magis incensurum, de metu graviter injusto dubitandum non est.

5°) Probationem quod attinet, non una vice Rotales Decisiones edixerunt plurimum deferendum esse depositioni illius, qui metus victima ponitur. Etenim, cum consensus actu interno perficiatur, victima solummodo, inter puras creaturas, *directe* cognoscere potest num libere vel coacte consensum ediderit.

Ideo, metum accusanti credendum est: si tamen — ut ipsa ratio dictat — fidem omnimodam, ceteris paribus, sibi vindicet. Idest, si appareat sibi constans; si rectis consiliis, rectoque adipiscendo fine, moveatur; si bono credibilitatis testimonio donetur; et, uno verbo, neque falsum proferre, neque verum omittere, vel exaltare seu adulterare, mala aut bona fide, temptare videatur.

Posita plena metus irritantis probatione, nihil refert quod patiens rem factam acceptaverit, vitam conjugalem pro posse toleraverit etiam per annos complures, debitum reddiderit, filios generaverit, et contubernium non suo marte abruperit, vel, saltem numquam abrupisset, nisi eventus prorsus extranei accidissent (ut adulterium, dissipatio bonorum etc.). Haec enim e causis compluribus repeti possunt, praesertim e debitae scientiae et opportuni consilii carentia (cfr. una Lodzen., coram Parrillo, 10 aug. 1931; coram Heard, 10 mart. 1944 etc.).

In Facto. - Actrix, cuius rectum animum complures extollunt, in quadregesimo et ultra aetatis anno constituta, sui juris prorsus, et plenissime sui compos, imo discretione ac judicio tam matura, ut undequaque asserti sui pondus intellegere ac metiri valeat, praefracte, nec una vice tantummodo, sive in judicio sive extra judicium, defendit se, amore alieno cum aestuasset, nuptiis cum convento constantissime adversatam fuisse, easque tandem obtorto collo acceptasse: non quidem morem agendo imponenti Carolo Alcini, sed ob timorem indignationis eius, quem loco patris habebat, diligebat, venerabatur.

Nec, si verum et probatum, per id locum dari metui reverentiali qualificato ambigi posse, Patribus praesentis Turni visum est.

Quid, re vera, pro Anna Carolus Alcini esset, summa attentione prae oculis haberi debet, indesinenter quidem, ab eis qui hanc causam judicandam suscipiunt, sed non est cur heic per longum et latum explicari debeat. Unaquaeque processus pagina clamitat, et maxime epistolae ab actrice productae: quarum tenor, si Carolus pater Annae carnalis non esset, vix intellegeretur.

Utcumque, ad evidentiam patet Carolum pro filia Annam semper habuisse, et Annam eum ut patrem amantissimum, sollicitum, tenerum, coluisse, nec alios amores ipsam cognovisse, item nec alios potestatem super ea habentes, vel eius obsequium requirentes aut praetendentes; ita ut, inter unum et alteram, interventus quivis efficax seu utilis, vel etiam eorum qui coram lege ut Annae parentes apparebant (i. e. matris carnalis eiusque mariti), ne concipi quidem potuisset.

Usque hodie Annam tanti patris et benefactoris memoriam, imo et cultum, laudabiliter servare, ex actibus liquet.

Hisce praehabitis, vix non statim Patres Domini adnotandum decreverunt nonnulla, quae in praecedenti Rotali sententia sustinentur, probari atque acceptari non posse. Quae quidem sunt:

A) - Ibi legitur inter alia: « Numquam ad finem consequendum Carolus vexatus est filiam eamve obiurgavit, numquam minas protulit ».

Bene quidem. Sed numquam actrix minas patris commemoravit, imo in novissimo examine minas quascumque iterum iterumque, verbis clarissimis, exclusit. Nihilosecius, unus vel alter testis minas commemoravit, vel saltem edixit non defuisse homines, qui minas aliquas, ut facile praevidendas, actrici exhibuerunt. Non irrationabiliter prorsus hos homines egisse dicendum est: nam a Carolo irato extranei illi multa expetare potuissent. Haec, vero, cuiuscumque ponderis sint, actricem despexisse prorsus, ex ipsis actricis depositionibus constat, maxime ex novissima. In qua, post infaustum primae instantiae exitum, patri jam demortuo, ad salvandam causam, quaecumque attribuere potuisset, etiam addendo — ut non raro in similibus contingit — talia in praeteritum non revelasse, obsequii ac venerationis causa: et ita agens vel loquens, non alii, praeter quam Judici Divino, rationem reddidisset. Ab his autem abhorruit actrix nostra, et in sobrie assertis primi examinis simpliciter institit: unde, tam constanti ac firmo eius assumpto, per quod metus simpliciter reverentialis denunciatur et accusatur, absolute credendum est.

B) - Legitur adhuc: « Nec inflexibile jussum Annae prorsus invitae datum, quod quivis intellexisset certissime ductum ad infelicitatem puellae, componitur cum ardenti et firme insano amore patris in filiam ».

Quivis intellexisset non ea forma mentis donatus, qua Carolus Alcini eminebat: per quam — ut novimus — maxime habilem se tenebat in scopis ac finibus a longe praevidendis, et in omnibus mediis opportunis tenaciter, patienter, infallibiliter disponendis, ideo falso ratus se super voluntatem et affectus adolescentis filiae dominari posse, sicut super industriae negocia et homines dominari solebat, illa et illos ad consilium suum, vi quacumque reiecta, semper trahens.

Eius amor in filiam ardentissimus a nemine negatur, ne ab actrice quidem: sed, praecise ipsius causa, magis firma eius voluntas asseritur et agnoscitur in eo persequendo et imponendo, quod verum filiae bonum aestimabat.

C) - Legitur insuper: « ... difficile esse credere, attenta tam magna dilectione, Carolum recurrere potuisse, vel cogitatu, ad causandam scienter et volenter tristitiam et infelicitatem dilectae filiae ».

Neque « scienter » neque « volenter » Carolum dilectae filiae infelicitatem et tristitiam causare voluisse, et Nos, alterius instantiae Judics, pro certo habemus. Quin imo, de opposito non dubitamus: i. e. *scienter et volenter* verificare voluisse verum filiae bonum. Quod incunctanter et ipsa filia defendit, dicens: « Nessuno, eccetto l'Alcini, fu contento della mia nascita, e tutti tolleravano

a malincuore la mia presenza: tutti, non esclusa mia madre (quod de plano intelligitur!). L'amore geloso e assolutista dell'Alcini, e il suo ardente desiderio di sistemarmi con persona che, prendendo in mano e continuando la sua azienda, rappresentasse una sicurezza assoluta per il suo avvenire, furono gli elementi che fecero sparire dalla sua considerazione altri fattori importanti, come quello del sentimento forte e reciproco tra me e il Monti, sul quale non si poteva legittimamente passar sopra, e dal quale non era giusto prescindere. Sono sicura che non si rese conto di tutto questo e che mirò dritto a quello che vedeva come il mio bene, da perseguirsi e da attuarsi assolutamente ». Huiusmodi boni intuitu, Carolus, tempore atque modis, quae magis propitia habuit, agere non dubitavit super filiae morbidos (quos judicabat) et non secundos affectus, sicut chirurgus agit super insanum et insanandum membrum: dimissa, nempe, quavis pietate paterna, resecavit, obtruncavit, abrupit, ita ut dolor praesens ac fluxus cito ac facile cederet, prout in votis sine dubio habebat, perenni ac tranquillae laetitiae.

D) - Adnotatur sponsalia cum Dino, a patre parata, Annam inivisse « quin quid patri suo obiiceret ».

Quodnam autem efficacius responsum — animdverterunt Domini — Anna, os aperiens, dare potuisset, quam illud, quod reapse — vi factorum ac gestorum — ipsa eadem dedit? Siquidem — ut ipsa appellata sententia admittere cogitur — puella prosequi clanculum conata est commercium illud cum juvene amato, quod iam ab annis instauraverat ac nutrierat. Et eo usque res pervenerunt, ut mater Dini, de huiusmodi certior facta, consensum jam datum pro matrimonio filii sui tunc (secundum vigentem legem) aetate minoris, per actum publici notarii retractandum censuerit.

Voluit nihilosecius Dinus, a Carolo Alcini tranquillatus ac confirmatus modo et verbis, de quibus infra videbimus, matris oppositionem posthabere (quod et practice potuit quia, superveniente nova lege Concordataria, juveni, vicesimo primo anno superato, libere, absque parentum consensu, contrahere licuit): non tamen acquievit mater, nec fortiter agere desivit, omni nisu satagens ne matrimonium illud celebraretur. Et, in pervigilio nuptiarum — ut ex actis — sive per se, sive per novum maritum suum, adhuc Dinum severissime admonitum voluit. Cuius facionoris pondus ac significatio egregios appellatos Patres, forte, aufugit prorsus: mater enim Dini, utpote vidua viri illius, qui in industria Caroli Alcini socius extiterat, Dinum eumdem, filium primogenitum, loco defuncti patris, a Carolo acceptatum viderat, et tamquam filium ab eodem tractatum, et in sponsum dilectissimae *unicae* filiae electum,

1. e. *unicae* (sicut a multis non irrationabiliter praevidebatur) *heredis*.

Cuncta haec matris Dini animum laetitia et gaudio replere debuissent! Sicut, ex adverso, sponsalium abruptio, et matrimonii renunciatio, praepotentis ac ditissimi hominis vindictam ne excitaret, timendum fuisset. His non obstantibus, mater Dini, de amore inter Annam et alium juvenem edocta, consensum in nuptias jam datum inexorabilis retractat, non ore tantummodo — notetur — sed per documentum sollemne, quasi responsabilitatem suam, ante Deum et homines, scindere volens. Et, in tali oppositione firmiter perseverando, nuptiis adsistere recusat, quin imo, pridie diei nuptialis, filium suum per scriptum tam durum adhuc avertere conatur, ut iste, propter reverentiam in matris memoriam, tales litteras actis consignare refutet, adnuens tantum ut eas causae Ponens perlegat.

Quid omnia haec sibi volunt? Et quid, pariter, sibi volunt verba illa, quibus graviora excogitare non possemus, quae vitricus ad Dinum mittere voluit die 25 septembris 1929?

Attendantur et recogitentur: « prima che si compia la tragedia del tuo suicidio morale (sic!), permetti, Dino, che... anch'io ti supplichi a riflettere, a tornare un momento in te, e ad ascoltare la voce del cuore e della tua coscienza, che io son certo non sono inaridite del tutto. Pensa al tuo onore calpestato, pensa all'irreparabile, perchè certe macchie corrosive dalla vita di un uomo non si possono più cancellare, pensa allo strazio di tua madre.

Quali malie possono averti ottenebrato il cervello, chiuso il cuore, assopita la coscienza?

Dino, ancora ti supplico, fermati sull'orlo del precipizio, baratro o voragine, in cui tutto stai per precipitare... Unanime è negli onesti, che ti vogliono bene, il senso di meraviglia di dolore, di compianto, di sdegno.

Ripensaci, sei ancora a tempo, pensa al tuo avvenire materiale e morale, alla tua pace, alla tua felicità infranta per sempre, pentirsi sarà troppo tardi, rifarsi una vita morale non sarà (che) un lungo calvario, difficile sarà rifare un edifico crollato ».

Acta diligentissime perquirenti, tantae, ac tam infallibiliter praevisae calamitatis (et proprie juxta praevisa — notetur — eventus subsecuti sunt!), non aliud apparet motivum, praeter quam dilectio illa extranea, qua Annam aestuare compertum fuerat: quae quidem dilectio, usque ad matrimonium et ultraperseverans, causa princeps extitit infelicitatis vitae coniugalis, huiusque dissolutionis.

Thesim hanc magis magisque confirmat factum illud vere mirum, secus inexplicabile, quod Dinus tales infaustas litteras *constanter servatas voluit currentibus non paucis vitae coniugalis annis:* si enim jucunde contubernium processiset, de plano tam ingrata

scripta destructa fuissent, et vel eorum memoria obliterata mansisset!

E) - Ideo, nec plene inellegi, nec ullo modo acceptari posse videntur sententiae appellatae verba haec: « ... Anna experiebatur non odium in Dinum, sed aversionem quamdam, non gravem quidem, ergo facilius, si oporteret, superandam. Revera post nuptias « eravamo rassegnati » tresque filii suscepti sunt. Vita autem conjugalis producta est per annos, notetur, undecim, eamque Anna abrupit non occasione mortis patris adoptivi, sed propter mores viri publice corruptos. Quae cuncta non redolent matrimonium cum gravi aversione sponsae a sponso ».

Respondetur: transeat quod Anna odium in Dinum non experiebatur.

Quid inde? Odium implacabile certe probationem juvasset, sed probatio, etiam sine tali odio, valide constitui potest.

At, quod aversio (non tam in Dinum — ut e complexu actorum patet — quam in matrimonium), levis fuisset ac facilius superari poutisset, negamus prorsus. Quam gravis fuerit et jam dicta, et infra adhuc dicenda, superabunde ostendunt. Nec umquam de facto superari potuit, neque ante matrimonium neque postea.

Utique deposuit actrix: « erano rassegnati ». Sed de tempore postnuptiali hoc dixit, i. e., de tempore illo, quo partes, nullitatem consensus ne suspicantes quidem, et ponderis dimittendi possibilitatem ignorantes, rem factam acceptandam et ferendam esse ducunt.

Nec, in casu, per undecim tantum annos, sed pro semper, forte, vita coniugalis perduravisset, nisi eam Dinus, per *publica*, ideo summe indecora, adulteria, eam maculavisset. Rursus dicendum est id probationi expotatae non proficere. Sed neque oppositae thesi: etenim, nemo tam leviter inducitur ad tectum familiare evertendum, et ad filios ab alterutro parente separandos, nisi eventus omnino cogens id jubeat, exigat. Maxime, ubi haec verba actricis in novissimo examine prolata, debite pensentur: « E' vero che ero rassegnata alla mia sorte, perché non c'era niente altro da fare; per lo meno, non vedevo né capivo cosa si potesse fare, e non pensavo neanche lontanamente che il matrimonio potesse essere nullo. La vita coniugale si è svolta come fra due estranei... Non è vero che l'infedeltà fu la causa della separazione, sebbene vi possa aver contribuito. Riconosco la mia parte di responsabilità, perché non sono mai stata unamoglie affettuosa ».

Ac denique: « ...riferendo i fatti a un sacerdote in confessione, fui consigliata ad iniziare una causa di nullità. Precedentemente, essendo conscia che non avrei potuto addurre fatti clamorosi o minacce subìte, ritenevo che questa causa non potesse farsi ».

Per quae, ni fallimur, et ratio sufficiens datur de vita communi tam protracta, et de prole generata, et de separatione instituta, et de causa nullitatis vinculi tam sero instaurata, omniaque rationaliter componuntur cum assumpto gravis aversionis in Anna, et violentae coactionis ex parte patris.

F) - Conceditur, in appellata sententia, quod Carolus Alcini fuit firma voluntate donatus, sed adiicitur: « saltem cum Anna et cum Dino non fuit nimis imperiosus, dure obstinatus, inexorabilis, prout nunc in judicio describitur ».

Et adhuc: « Neque, respectu Dini, Carolus fuit iste homo, qui nunc dicitur durus violentus. Nam, cum ille abrupisset sponsalia cum Anna, expectanda foret Caroli reactio; invehire debuisset in futurum generum, saevire, eum expellere ex operis quas conducebat. Nihil e contra horum egit, sed patienter curavit ne Dinus abiret, eique retulit puellae sensus suo quidem modo ecc. ».

Attamen, quidquid de Carolo Alcini unus vel alter testis, res forte ampliando, vel proprio libito referendo, dicere potuerit, considerandum venit quod Anna numquam patrem suum exnibuit ut violentum, vel excandescentiis et furoribus in quempiam insaevientem, multoque minus in eam et in Dinum. E contra, pinxit Anna hominem ab his summe ac totaliter alienum, i. e. hominem pacatum atque patientem, sed firmissimum: qui et agenda et omittenda a longe semper videt, pensitat, decernit, dein tenaci consilio persequitur usque ad exitum, nec hominibus nec rebus adversis umquam parcens, omnia debellans, nullo pacto deflectens. Ita cum filia, relate ad matrimonii negocium, quod gravissimum inter cetera cordi habebat, ita cum Dino se gessit. Non equidem ex dolo malo, i. e. deliberata voluntate jura aliena detrectandi — ut dedimus et concessimus — sed certo certius limites justitiae, non sat advertens, praetergrediendo. Optimo quidem ac simplici sermone rem actrix explanat in novissimo interrogatorio: « E' vero che mio padre era uomo di gran cuore, e che mai avrebbe preso sanzioni a mio carico. Ma era anche uomo col quale mi era impossibile discutere. Non alzava la voce, né faceva scene, *né con me né con altri*. Ma faceva ed attuava la sua volontà, e quel che aveva avanti agli occhi, senza guardarsi attorno. Così negli affari, così in casa. Mio padre... non mi diede ordini clamorosi, che non erano nel suo stile e nel suo carattere. Mio padre agì preparando e disponendo il matrimonio, senza curarsi del mio sentimento contrario ».

G) - Ex verbis, tandem, unius testis, qui deponit: « Anna mi disse che lei era stata una figlia obbediente al padre nel contrarre questo matrimonio », vel alius, qui habet: « Anna mi ha sempre detto che, se sposò Dino, lo fece unicamente per obbedire

al padre », indebite inducerëtur puellam simplicittr morem patri gessisse « ob rationes praeter quam utilitatis, etiam magnae affectionis ».

Nam, verba illorum testium veritatem indubie continent, non autem integram seu completam. Et, aliunde, iniquum esset expectare quod quis, semper, et quovis pacto, et quibuscumque, *integrum* animum aperire debeat, ab imis confitens id quod persensit, statuit, egit, etiam de motivis et scopis ad unguem rationem reddens. Verba supra relata, quae a citatis testibus in ore actricis ponuntur, non seiungenda sunt ab adiunctorum et circumstantiarum complexu. Ita in propatulo erit amorem filialem, pariterque reverentiam, obsequium, oboedientiam, id effecisse, quod Anna talis ac tanti patris indignationem ne quidem ut possibilem cogitare posset. Ergo, indignationem illam pertimescens, victima cecidit.

Solutis jam difficultatibus saltem praecipuis, quae ab appellata sententia in favorem vinculi adductae fuerunt, quaestio directe aggredienda erit de assumptorum mulieris probatione.

Primus, qui actricis assumptum, quoad substantiam, confirmat, certissime cum ea non colludens, reus conventus est.

Ante omnia, etiam a Dino apprehendimus quod ipse, in vicesimo primo aetatis anno constitutus, loco defuncti patris sui, tamquam socius operis a Carolo Alcini acceptatus fuit.

Secundo, quis Carolus fuerit quaeve Anna, Dinus, cum processualibus tabulis concinens, habili eloquio definit: « ...(Carlo) figlio di un macellaio, è venuto su dal nulla, si formò con la sua intelligenza, con la sua tenacia, con un lavoro serio e indefesso, una posizione finanziaria di prim'ordine. Era l'uomo che alle cinque del mattino aspettava il primo tram per recarsi al posto di lavoro, che col suo assolutismo, direi anche prepotenza, s'imponeva a chiunque...

Anche nei miei riguardi, nonostante il suo affetto per me, *era autoritario e intransigente... Nei confronti di Anna*, si mostrava molto affezionato, *tuttavia anche con lei era autoritario*, e, quando diceva una cosa, così doveva essere ».

Quae, sane, ubi insimul accipiantur et exigantur, et cum prolatis ab Anna comparentur (cfr. supra), eiusdem Annae *segregatio moralis* plene patebit: dilecta, usque ad insaniam, a patre naturali, qui zelotypia eam custodiebat, quique tamen in vanum tentabat ut consanguinei tamquam filiam suam eam reciperent et honorarent, puella haec, vel apertis insidiis vel glaciali indifferentia obruta, non alium, praeter Carolum, consiliarium, amatorem, ducem ac moderatorem umquam cognovit, nullumque, praeter quam in ipsum, refugium aut effugium invenire potuisset. De quo — ut nemo non videt — ratio maxima habenda erit in dimetiendo paternae coactionis pondere, in casu, filialisque trepidationis.

Tertio, a Dino habemus quod Carolus, nec alius quivis umquam, tectis antea verbis et circumscriptionibus utens, postea aperto sermone, ipsi Annam ut sponsum exhibuit. Quam Dinus libenter acceptavit.

Addit vero: « Come questa (proposta) venisse accolta da Anna, non saprei dire ». Et rursus: « Anna, prima del matrimonio, non mi manifestò mai i suoi sentimenti... Io notavo, però, quanto più s'avvicinava la data del matrimonio, un progressivo raffreddamento di Anna nei miei confronti ».

Per quae, liquido constat Annam partem nullam habuisse in sponsalibus nectendis, insuper dilectionis argumentum nullum sponso ante nuptias dedisse, quin imo, in dies evidentius, frigidi pectoris signa.

Quarto, venit ex parte Dini delatio secreti amoris Annae erga alium virum, et descriptio interventus matris, et abruptionis sponsalium, et, denique, collocationis Annae in Instituto Religioso in oppido Y., ad littus hadriaticum.

De collocatione huiusmodi, affirmatur in sententia appellata injuriam nullam, per id, puellae allatam fuisse.

Tenemus, e contra, in multis peccavisse patrem, mittendo filiam ad locum illum. Quod ex pluribus patet: I°) Non immerito filia de modo agendi patris conqueritur dicens: « E' vero che Y. era una bella residenza e che mio padre intendeva farmi rimettere in salute. Ma tutto ciò non era bello per me, né m'ineressava perché mi allontanava dal giovane che amavo. Non ho mai inteso dire che il babbo abbia commesso una crudeltà, inviandomi in una residenza così amena. Ma certamente non mi fece cosa gradita, anzi passò sopra ai miei sentimenti. Effettivamente ero molto disperata e avevo perso del peso a causa della mia contrarietà interna. *Il torto mio padre me lo fece non precisamente inviandomi a Y., ma separandomi dal M., contro la mia volontà, e non tenendo conto dei miei sentimenti* ». Et haec prorsus acceptabilia et rationabilia sunt. Aliunde, negocium totum perpendi debet non tam ex intentione patris, vel ex obiectiva loci amoenitate, quam ex interpretatione filiae. Hanc gravatam se persensisse propter non optatam ad ora nadriatica delegantiam, recenter testata est magnae auctoritatis testis, i. e. rev. Superiorissa illius religiosae domus: « Un giorno — deponit haec sanctimonialis foemina — volli chiaramente domandarle (i. e. Annae) conto della sua evidente freddezza (verso il padre). Mi disse che non era venuta per cambiar l'aria, ma perché suo padre aveva voluto allontanarla da un certo giovane, per nome Gino M., di cui era innamorata. Aggiunse che suo padre voleva darle in sposo un altro, e cioè Dino Amati, figlio d'un ingegnere che aveva lavorato nell'azienda Alcini e che era morto sul lavoro.

La ragazza appariva molto contrariata per questo, e mi diceva che con suo padre non c'era nulla da fare perché aveva questa idea fissa nella sua mente ».

In hoc, ergo, patris injustitia: in posthabendo, scilicet, sensus atque affectus filiae legitimos, et in imponendo, per amotionem et relegationem istam, eorumdem affectuum abruptionem.

2°) Nec satis: nam, actricis pater, contra jus et fas agendo, Dino referre ausus est « che Anna — ut Dinus in judicio declarat — pensava solo a me, aveva troncato ogni relazione col M., che desiderava il matrimonio con me, che era bene che mi decidessi, che dimenticassi la ragazzata della figlia ecc. ». Credidit incautus Dinus sollicitationibus istis, non autem mater eius. Ceterum, prudens quivis homo puellam adeundam curasset, ad animum eius directe explorandum.

3°) Inique, pariter, Carolus exclusum voluit Ginum M., pluries eum reiiciens, cum manum puellae requisivit. Ita agendo, nequaquam « prudenter » (ut tenet sententia appellata) egisse dicendus est.

Non enim erat juvenis ille ex quovis titulo indignus. De eo refert testis quidam: « A quanto seppi, (Gino M.) era una brava persona, ma che non aveva quei requisiti, che Carlo Alcini esigeva nel futuro genero per il proseguimento dei suoi affari ». Sed, haec « requisita » exigendi non tam ipsi spectabat quam Annae. Nec praetendi poterat quod Anna, in sponso eligendo et diligendo, rationem haberet de favendis, juvandis et prosequendis industriis et operis patris. Ginus ille, etsi laurea doctorali non dotatus, non tamen re familiari ac fructuoso munere carebat. Alioquin, Carolus vir erat, qui et illum, brevi, optimo modo collocare potuisset.

Quinto, pergit conventus in exponendo nimiam simplicitatem ritus nuptialis: qui hora insolita celebratus est, dum aliqui ad januam vigilabant « per paura che il M. facesse qualche cosa », et dum sponsa animi atque cordis frigus ostendebat.

Quae ipsa eadem, Florentiae, in nuptiali itinere, maritum deserere temptavit; dein invita matrimonium consummavit et invite constanter debitam reddidit; nexus cum Gino numquam intercoepit; ac tandem marito confessa est se, imponente patre, ad aras accessisse.

Etiam conventum esse fide dignum, non modo ex simplici et cohaerenti loquendi modo desumitur, sed et ex documentis, quae affert, et ex eo quod a fucatis et ab ampliatis abstinet: aliquando se nescientem exhibens etiam in iis, quae utilia reputari potuissent, et alias non omittens ea quae intentis minus prodesse videntur.

Si testium series trutinae subiiciatur, quamvis agnosci debeat testes directos de coactione deficere (etenim nemo colloquiis, patrem inter et filiam, praesens adstitit), simul tamen agnosci debebit a

pluribus, vel de visu, vel de auditu, elementa causae cardinalia plene confirmari.

De forma mentis et ingenio Caroli Alcini ait testis R.:

« Tale proposta (di matrimonio) partì dal padre Alcini... Anna dovette sottostare perché quando l'Alcini diceva una cosa, non ammetteva discussioni né repliche. Con tutti egli era autoritario: per quanto non s'inquietasse mai e salvasse sempre le forme, tuttavia nei suoi ordini, come nei suoi dinieghi, era duro, tenace, irremovibile: aveva il pugno di ferro, per quanto vellutato ».

Conveniunt in idem Josepha vid. Mani. Joseph Mani, Carolus Toni, Marius Francisci, et alii, nemine contradicente.

De amore fervido inter Annam et Ginum M., in actibus probationes tam abundant ut fere superfluum sit eas commemorare. Exortus in prima puellae adolescentia, utrimque alitus ac nutritus, ob patris puellae oppositionem non eversus sed auctus et firmatus, usque ad matrimonium Annae, et ultra, perseveravit (cfr. Coriolanus Monti, Joanna Monti, et praesertim Aemilius Borromeo, quocum reus conventus convenit.

De constanti ac invincibili Annae adversione in matrimonium cum Dino, ante celebrationem et postea, pariter testimonia univoca actis adquisita sunt. Sufficiat citasse Ennium Scali ac rev. Sor. Mariam Conceptam, quae, novissime, de Nostro mandato excussa, in judicium attulit illas intimas Annae confessiones, tempore illo, immediate nuptias praecedente, receptas. Et verba huius testis jam supra, adamussim, relata sunt.

Rimatis igitur attentissime tabulis, concludendum est cuncta et singula, i. e. sive estimonia, sive documenta, sive circumstantias, in unum idemque evincendum harmonice conspirare: h. e. aversionem Annae constantissimam in matrimonium de quo contorvertitur, non quidem, gratis jactatam, sed fundamento solido innixam, simulque coactionem patris, qui, firmus velut rupes, spretis filiae adhuc adolescentis propositis, sensibus, affectibus, infallibiliter sequens consilium suae mentis, sponsum pro ea elegit, quem ipsi eidem filiae, ac suae operae continuandae atque augendae, optimum habuit.

Quibus omnibus in jure et in facto perpensis, ad dubium: « Negative ad primam partem, affirmative ad alteram: seu *sententiam Rotalem diei 11 januarii 1955 esse infirmandam, et ideo constare de matrimonii nullitate, in casu* ».

Guillelmus Doheny
Petrus Mattioli, *Ponens*
Emmanuel Bonet

III

Coram R. P. D. Dino Staffa, *Ponente*

FLORENTINA

Nullitatis Matrimonii

Sententia definitiva diei 7 decembris 1956

(*De causa contractus matrimonialis*)

Species Facti. - Aloysia N. mense martio a. 1939 in Aloysium M. incidens, amore erga eum ita correpta est, ut frequentibus occursibus locum dederit, eius assiduitatem concupierit, ac tandem patri suo eum praesentaverit tamquam suam manum poscentem. Annuit parens, jam a filia praemonitus, huic petitioni, et iurgiis quibusdam non obstantibus tempore sponsalium ex ingeniorum diversitate exortis, die 24 iunii a. 1939 matrimonium celebratum est in paroecia S. Mariae.

Coniugalis convictus statim institutus, vix anno elapso ob mutuam partium aversionem cessavit, definitiva separatione quam civilis magistratus sanxit. Dein uxor Tribunal Ecclesiasticum adivit, vinculum nullitatis accusans ob exclusum a viro bonum Sacramenti.

Cum Iudices primi gradus, sententia diei 5 aprilis a. 1943 censuerint assertam nullitatem in casu esse probatam, appellante de jure Defensore Vinculi N. S. T., Nobis hodie decidendum est: « An constet de nullitate matrimonii, in casu ».

In Iure. - Quia ubi « nulla subest causa, propter conventionem hic constat non posse constitui obligationem » (D. II, 14, 7, 4), causam matrimonialis contractus Theologi et Canonistae non omiserunt inquirere, docentes eamdem consensu constitui (Cfr. S. Thomas, *Summa Theologica*, Supplementum partis III, q. 45 art. 1; Th. Sanchez, *De S. Matrimonii Sacramento*, L. II, disp. I, n. 4 et disp. XXV, nn. 1-3; B. Pontius, *De Sacramento Matrimonii*, L. II, cap. 3, n. 8; Chr. Cosci, *De separatione tori coniugalis*, L. I, c. 16, n. 224; H. Henriquez, *Theologia Moralis*, L. XI de Matrimonio, cap. IX; D. Concina, *Theologia Christiana*, Tom. X, L. II, cap. II, quaest. III; et alios cit. a D. Staffa, *De conditione contra matrimonii substantiam*, ed. II, p. 7); hanc doctrinam Concilium Florentinum confirmavit. Idem edicit Codex J. C.: « Matrimonium facit partium consensus » (can. 1081, § 1). Tenendum est ergo causam contractus matrimonialis esse consensum, id est « actum voluntatis quo utraque pars tradit et acceptat ius in corpus, perpetuum et exclusivum,

in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem » (can. 1081, § 2).

Dum tamen in hac causae contractus definitione potius attenditur elementum subiectivum, seu id ex quo contractus oritur et constituitur, plures inter hodiernos, notionem causae praebentes negotii iuridici in genere, magis considerant ipsius negotii elementum obiectivum vel finem, id nempe ad quod natura sua aut lege destinatur, propter quod natura sua aut lege constituitur et agnoscitur in iure ut efficax seu validum.

Conceptus causae hoc altero quoque modo expressus admitti potest, dummodo negotii obiectum essentiale et intrinseca ordinatio ad finem proprium negotii, sedulo distinguatur a motivo agentis seu fine extrinseco (quae distinctio haud perspicua est ex. gr. apud F. Carnelutti, *Teoria generale del diritto*, Roma, 1940, p. 347 ss.; P. Ciprotti, *Lezioni di diritto canonico*, Padova, 1943, p. 153).

Sive sub adspectu subiectivo sive sub adspectu obiectivo potius considereretur, causa proprie non afficit nisi essentialia, ita ut recte vocata fuerit « synthesis elementorum essentialium negotii » (E. Betti, *Teoria generale del negozio giuridico*, Torino, 1943, p. 134), nec quid valeant partes eidem detrahere, quin corruat negotium ipsum (E. Betti, *o. c.*, p. 120). Dum ergo sub priori respectu causa est ea quam vidimus, sub altero substantialiter differre nequit, seu esse non potest nisi mutua traditio et acceptatio iuris in corpus perpetuum et exclusivum in ordine ad actus per se aptos ad prolis generationem, cum obligatione non impediendi generationem et prolem educandi.

Ex his patet matrimonii causam ad coniugalis contractus essentiam pertinere, ita ut neutri contrahenti fas sit, quin totum negotium irritet, eam mutare, sive ius ad copulam perfectam, sive eiusdem iuris unitatem, sive ipsius iuris perpetuitatem negando.

In Facto. - Aloysius, indecisus ingenio nec resistendi capax, sicut Aloysiae blanditias non respuerat, etsi eam corde non amabat, ita supine toleravit declarationem, neque petitam neque exspectatam, qua pater puellae ei concedebat manum filiae: « così, aite ipse, mi trovai fidanzato, senza che io avessi fatto la richiesta e senza essere nemmeno stato in casa sua ». Cum autem ex intimiore cognitione indolis sponsae magis Aloysius timere coepisset ne matrimonio proxime ineundo fieret infelix, dissolutionem sponsalium primum illi proposuit, hac vero omni ope reiecta a puella, eam invitam deserere et matrimonium iam imminens recusare non est ausus, sive ne rumores excitarentur, sive ne matri suae displiceret, sive tandem ne

sponsae eiusque familiae odium in se converteret; cogitavit proinde de effugio sibi parando, quo vinculum coniugale excutere posset, si in futuro revera intolerabile evasurum foret. Obtulit ergo Aloysiae ut nuptiae duplici distinctio ritu celebrarentur, religioso nempe ac civili, ut divortio libertatem coram civili societate recuperare posset; sed respuit mulier et hanc propositionem. Tandem documentum vir exaravit, quo nupturientes sibi licentiam reservaverant divertendi si res male cecisset; et hoc mulier subsignare detrectavit; sed illud nihilominus apud notarium publicum deposuit Aloysius pridie nuptiarum, inscia sponsa, sub specie testamenti olographi.

Viri voluntas perpetuitati vinculi contraria nedum ab actrice asseritur et a viro convento, sed a fere omnibus testibus. Narrat inter alios Angelus B., testis celebrationis: « pochi giorni prima del matrimonio Luigi, aprendosi con me, mi dichiarò che a lui stesso il matrimonio che faceva sembrava uno sbaglio e quindi avrebbe voluto non farlo: aggiunse che si sarebbe sottoposto alla cerimonia nuziale senza entrare nello spirito di essa, e quindi con l'intenzione di ritenere non perpetuo il vincolo matrimoniale. Da parte del medesimo Luigi so che egli, prima di sposarsi, voleva fare una dichiarazione per iscritto che se il matrimonio non avesse avuto esito felice, lo considerava come non fatto, e voleva che la dichiarazione esistesse reciproca anche da parte della donna. E ciò da Luigi almeno fu fatto, perchè io stesso fui chiamato da lui come testimone alla consegna di tale dichiarazione, di cui prima mi fece prendere visione, al notaro A. Z. Mi pare che ciò avvenisse proprio il giorno prima delle nozze ». Post nuptias vero, sed tempore non suspecto, rem didicit quoque Aloysii mater, quae omnino verax apparet: « alla distanza di circa tre mesi dal matrimonio, mi disse esplicitamente che aveva sposato con quella intenzione, cioè di non considerarsi legato per sempre... e mi disse che prima del matrimonio, prevedendo il peggio, aveva già proposto a Luisella di fare il solo rito civile, con la speranza di potere in qualche modo poi essere liberi ambedue dal vincolo matrimoniale, ma che la sposa non aveva accettato. Le aveva proposto ugualmente di stendere un documento, in cui si dichiarasse che ambedue si consideravano liberi da ogni vincolo, nel caso che dopo le nozze non si fossero intesi. Ma Luisella non aveva voluto sottoscrivere. Ed allora aveva steso lui questo documento e lo aveva consegnato ad un notaro ».

In documento apud notarium A. Z. servatum, sub involucro in quo legebatur: « Mio testamento olografo », invenitur scriptum: « Io sottoscritto Luigi M. di Enrico mi impegno di restituire la piena libertà a mia moglie e di procedere ad annullamento o scioglimento del matrimonio liberandola da ogni legame civile e reli-

ligioso ad ogni sua richiesta. Rilascio tale dichiarazione dietro domanda della mia fidanzata, trattandosi di una condizione inderogabile che essa mi ha posto per contrarre matrimonio tra noi, non intendendo essa sentirsi obbligata in perpetuo a mantenere tale legame qualora non si dovesse andare d'accordo. Firenze. Luigi M. »: de authenticitate et tempore huius documenti nullum dubium haberi potest post nuper exhibitam plenissimam probationem.

Mirum primo ictu videtur quod in documento mulieri tribuatur intentio rescindendi vinculum coniugale, dum ex actis universis elucet hanc voluntatem esse viro imputandam. Difficultas tamen dirimitur circumstantiis quae exponuntur ab Aloysio: « Io avevo già compilato la dichiarazione stessa, contenuta nel documento in parola, come risulta dalla data che essa reca, ed era formulata in guisa che su di essa Luisella avrebbe dovuto stendere, con le necessarie varianti, correlativa dichiarazione e firmarla. Ciò che essa non volle fare. Allora io all'ultimo momento prima del matrimonio e precisamente la mattina del giorno di sabato, essendo, com'è noto, chiusi gli studi dei professionisti la sera di quel giorno, e dovendosi celebrare il matrimonio la mattina susseguente, consegnai al notaro A. Z. quel mio testamento, senza preoccuparmi di apportare alcuna variante e convinto che fosse efficace al fine che io volevo »: sane cum in instrumento voluntas ostendatur non ineundi matrimonium uti perpetuum, sed solubile ad arbitrium alterius contrahentis, eo ipso bonum Sacramenti tamquam positive exclusum habendum est. Iuxta quam intentionem vir, ut plures referunt testes, prolem quoque, excludere voluit, donec saltem de felici exitu coniugii crteus esset.

Quaeritur insuper curnam vir, qui licentiam divertendi sibi reservaverat, nihil contra vinculum fecerit, neque nullitatem Promotori Justitiae denuntiaverit.

Respondetur tamen hanc agendi rationem plene congruere cum indole viri, quam innuimus: « Veramente non mi sono mai preoccupato — ipse fatetur — di chiarire la mia situazione matrimoniale. Non nego che è nel carattere mio di vivere un po' alla giornata e di non pormi questioni che non mi interessino immediatamente. D'altra parte esiste un atto di separazione legale che regola le questioni pratiche più grosse tra me e mia moglie ». Praeterea, iuxta sententiam primi gradus: « vir conventus, si ipse causam nullitatis promovisset, timebat ne altera pars, post iudicialem nullitatis declarationem, actionem in se de damnis intenderet. Si e contra iudicialis actio de nullitate a muliere promovebatur, periculum de quo vir conventus timebat, aut evanescebat, aut minuebatur ».

Lata est sententia pro nullitate matrimonii.

IV

Coram R. P. D. Dino Staffa, *Ponente*

HIEROSOLYMITANA

Nullitatis Matrimonii

Sententia definitiva diei 22 februarii 1957

(*De validitate dispensationis ab impedimento consanguinitatis*)

Species Facti. - Duodevigesimum annum agebant Marius et Paula, ambo e familia N. N., cum die 7 februarii a. 1909 matrimonium inibant Betlehem, in ecclesia paroeciali ritus latini, obtenta prius a Patriarcha Latino Hierosolymitano dispensatione ab impedimento consanguinitatis in tertio gradu lineae collateralis aequalis.

Convictus coniugalis, nulla prole laetatus, gravioribus in dies discidis turbatus, finem habuit anno 1937, cum mulier maritum deseruit et a Tribunali Patriarchali separationem legalem postulavit. Hac quaestione adhuc pendente vir Tribunali supplicem libellum exhibuit, quo matrimonium suum nullitatis accusabat ob impedimentum consanguinitatis in tertio gradu aequali, contendens dispensationem a Patriarcha Latino ante nuptias concessam nullitate laborare ob vitium obreptionis.

Quia vero die 2 martii a. 1949 Tribunal Patriarchale edixit dispensationem validam fuisse, Nobis hodie, post diuturnas moras a disceptatione et definitione causatas de quaestione incidentali separationis, decidendum est: « An constet de nullitate matrimonii, in casu ».

In Jure. - « Promulgandi Pontificias Constitutiones ac leges non idem semper decursu temporis in Ecclesia Catholica fuit modus; a pluribus tamen saeculis consuetudo invaluit, ut earum exemplaria publice proponerentur frequentioribus quibusdam Urbis affixa locis, praesertim ad Vaticanae ac Lateranensis Basilicae valvas. Quae autem Romae, tamquam in christianae reipublicae centro et communi patria fidelium, promulgarentur, ea ubique promulgata censebantur, vimque legis plenissimam obtinebant. Verum, quum promulgandae legis ratio et modus a legislatoris voluntate pendeat, cui integrum est constitutas innovare ac moderari formas, aliasque pro temporum et locorum opportunitate sufficere; idcirco factum est, ut, vel anteactis temporibus, non omnes Apostolicae Sedis leges ac Constitutiones, memorata forma, hoc est consuetis Urbis affixae locis promulgarentur. Recentius, sacrarum praesertim Congregationum opera, quibus Romani Pontifices, ad leges jam latas declarandas aut ad novas constituendas, utebantur, id fere in consuetudinem venit, ut acta Sanctae Sedis eiusque decreta, in Officio a

secretis a quo edita essent legitima auctoritate vulgata, hoc ipso promulgata haberentur » (Const. *Promulgandi* diei 29 septembris a. 1908, *A.A.S.* vol. I, p. 5).

Merito proinde affirmari potuit: « Ultimis temporibus ante Codicem, opinio erat communissima, paucis dissentientibus, nullam dari vacationem in lege pontificia ne irritante quidem » (A. Van Hove, *De Legibus ecclesiasticis*, p. 140), prout confirmatur responso S. C. de Religiosis diei 30 julii a. 1909 (*A.A.S.*, vol. I, p. 699).

Constitutione *Promulgandi* nova disciplina quoad modum promulgationis inducta est, quae tamen vigere coepit, ut in eadem legitur Constitutione, « ineunte proximo anno MDCCCCIX », ideoque non respiciebat leges antea promulgatas.

Jamvero *Ordo servandus a S. Congregationibus, Tribunalibus et Officiis Curiae Romanae* editus est una cum Constitutione *Promulgandi*, id est die 29 septembris a. 1908, et speciali mandato S. Pii X accessit Constitutioni *Sapienti Consilio* diei 29 junii a. 1908 ac *Ordinationi communi* eodem die publici juris facto (*A.A.S.*, vol. I, p. 108; *Fontes C. J. C.*, vol. VIII, n. 6460, p. 535). Quapropter *Ordo servandus* sicut eandem vim (cfr. ibid.), ita eandem vacationem habuit ac Constitutio *Sapienti Consilio*, ideoque sicut ipsa obligare coepit « a die III mensis novembris MDCCCVIII » (*A.A.S.*, vol. I, p. 8).

Ordo servandus editus est etiam a. 1909 in *Actis Apostolicae Sedis*, non autem promulgationis, sed utilitatis causa, sicut et ipsa Constitutio *Promulgandi*.

Ordo servandus (Pars altera, Normae peculiares, cap. VII, art III, n. 19 et n. 21 - *A.A.S.*, vol. I, p. 91 -) decernit dispensationem ab impedimentis gradus minoris non irritari obreptione vel subreptione, prout postea sancitum est can. 1054 C. I. C.

Cum dispensatio in casu a Patriarcha concessa fuerit die 8 januarii anni 1909, actoris Patronus contendit hoc factum esse tempore vacationis *Ordinis servandi*, quae vacatio, iuxta L. Ferraris (*Bibliotheca*, v. *Lex.*, n. 5), duos menses perdurabat, ideoque dispensationem invalidam fuisse ob defectum causae canonicae, ad normam Instructionis S. C. de Propaganda Fide diei 9 maji a. 1877 (*Fontes C. J. C.*, vol. VII, n. 4890, p. 459).

Respondetur, iuxta sententiam tempore concessae dispensationis communiter receptam, bimestre vacationis non fuisse necessarium; etsi vero necessarium fuisset, non duos sed plures menses decurrisse inter publicationem *Ordinis servandi* et concessionem gratiae. Quod vero peculiariter spectat validitatem rescripti dispensationis ab impedimento minoris gradus, obreptione vel subreptione minime obstante, jam *praxi Apostolicarum dispensationum Data-*

riae Apostolicae anni 1902 decretum fuerat: « *Sine causa* etiam, sine *speciali* aliqua causa, dispensatio datur in gradibus remotioribus ob causam boni publici, Pontificis animum moventem. Publico enim bono expedit in praesenti faciliora reddere matrimonia » (p. 26, n. 130).

Dispensatio a minore impedimento, nullo obreptionis vel subreptionis vitio irritatur, sive ab Apostolica Sede sive ab inferioribus concedatur: nulla enim in can. 1054 distinctio fit (cfr. F. M. Cappello, *De Matrimonio*, ed. a. 1947, n. 277, 5); « confirmatur doctrina in can. 2361, qui a poenis ferendis contra illos qui in precibus dolo vel fraude verum reticuerint aut falsum exposuerint eximunt preces ad rescriptum obtinendum non tantum a Sede Apostolica sed etiam ab Ordinario loci, in materiis de quibus in can. 45 et 1054 agitur » (A. Van Hove, *De Rescriptis*, n. 163).

Inferior dispensans, etsi rescripto clausolam seu conditionem apponat « si vera sint exposita », dispensationem a minore impedimento non reddit invalidam quoties obreptio vel subreptio subsit: jus enim commune, cui praelati inferiores obtemperare debent, decernit huiusmodi dispensationem nulli oppugnationi sive obreptionis sive subreptionis obnoxiam esse (*Ordo servandus*, Pars altera, Normae peculiares, cap. VII, art. III, n. 21); antequam vero haec norma sanciretur *Ordine servando* vel can. 1054, inducta erat, ut vidimus, praxi Romanae Curiae, iuxta quam pariter inferiores se gerere debent: delegatus enim subiicitur voluntati delegantis. Delegantis autem voluntate dispensatio in impedimento minore semper valet, etiamsi exposita sint falsa, quia semper adest causa sufficiens dispensandi, id est dispensationis petitio.

Tandem: « dispensatio in dubio de sufficientia causae, iuxta antiquam, communem ac constantem doctrinam (cfr. e. gr. P. Laymann, *Theologia Moralis*, L. I, tract. IV, c. 22, n. 12; S. Alphonsus, *Theologia Moralis*, L. I, tract. 2, n. 192; J. D'Annibale, *Summula Theologiae Moralis*, pars. I, n. 231) valida est. Post concessam dispensationem, in dubio de celebrati matrimonii valore, pendente a validitate dispensationis, haud semel jurisprudentia N. S. T. monuit: « Juris praesumptionem quae iubet omnem actum praesumi recte factum, donec evidenter contrarium evincatur, extendi etiam ad causas dispensandi, quae adfuisse praesumuntur morali modo consideratae, nisi contrarium probetur » (Decisio S. R. Rotae diei 23 martii a. 1956).

In Facto. - Recte Defensor vinculi deputatus animadvertit solutionem praesentis quaestionis potius a principiis juridicis pendere, quam a veritate causarum.

Quod Marius et Paula, ambo fideles ritus latini, impedimento

dirimente consanguinitatis tertii gradus aequalis adstricti essent. constat e documentis nulli dubio obnoxiis. Certum est insuper impedimentum istud rescripto Patriarchae Hierosolymitani diei 8 ianuarii a. 1909 dispensatum fuisse, vi facultatis quinquennalis eidem a Summo Pontifice concessae die 12 augusti a. 1904. Dispensatio concessa fuit ob causas canonicas in instantia expositas, id est: a) « ob angustiam loci relativam, quia fere omnes familiae huius paroeciae inter se consanguinitate sunt coniunctae »; b) ob paupertatem puellae.

Prout in jure diximus, jam ab anno 1902, iuxta praxim Romanae Curiae, nullo obreptionis vel subreptionis vitio irritari poterat dispensatio ab impedimento minori, prout erat consanguinitas in tertio gradu. In casu autem de quo agimus, vigebat etiam *Ordo servandus* die 29 septembris a. 1908 promulgatus.

Etsi vero causa aliqua requisita fuisset, praesumendum est parochum, qui preces ad Patriarcham misit, motiva vera et sufficientia aestimavisse. Sponsa enim erat pauper, iuxta notionem traditam a S. Poenitentiaria Apostolica die 20 ianuarii a. 1904, quia cum matre sua de proprio labore vivebat, ut plures testes affirmant.

Ait Patronus actoris paupertatem puellae numquam inter causas canonicas recenseri, dum e contra invenitur paupertas viduae; neque pro deficientia aut incompetentia dotis sumi posse, quia in Palaestina numquam sponsae dotem secumferebant, cu m constans et immemorabilis vigeret consuetudo, vi cuius e contra sponsus sponsae dabat « feid » (ita vocabatur pecuniae summa quam pater sponsi solvebat patri sponsae). Respondetur tamen enumerationes causarum quae in documentis quoque pontificiis inveniuntur, non esse taxativas (cfr. Decisio citata S. R. Rotae, diei 23 martii a. 1956); dotem autem non solum pro dote stricto sensu esse accipiendam, sed pro bonis fortunae, quibus onera matrimonii sustineri possint, et quibus mulier conventa carebat.

Angustiam loci relativam, quam pro sua conscientia veram parochus putavit, quamque Patriarcha non respuit, etsi locum absque dubio cognosceret, tuto falsam vocare non possumus: paupertate enim in qua puella versabatur difficiliores eidem reddebantur nuptiae in parvo pago vel oppido prout erat Betlehem.

Tradit quidem conventa: « dodici ricchi uomini... e tra di loro dei ricchissimi, ... mi domandarono ad ogni costo... e non erano né parenti, né affini... », sed haec assertio, quae magis jactantiam sapit quam veritatem, vix credi potest. Ceterum mulier ipsa animadvertit: « mia madre non amava di darmi a gente che voleva andare in America »: etenim, quia plures emigrabant: « v'era una mancanza di giovani », testatur Melchisedech N.

Lata est sententia pro validitate matrimonii.

STUDIA
ET
CONSULTATIONES

AN MATRIMONIUM CONSUMMETUR ACTIONE TANTUM HOMINIS.

Sacra Scriptura, de matrimonio statuens, pluries commemorat unitatem corporum seu « unam carnem », quam vir et uxor, actu sexualis coniunctionis, adipiscuntur: sic Genesis Liber [1], sic Sancta Evangelia [2], sic Apostolus quoque [3]. Sed ne verbum quidem facit de consensu in consuetudinem vitae coniugalis, a quo matrimonium reapse initium capit [4], eoque minus de consensu in copulam.

Mente attenta qua Sacri Scriptores ducebantur, mirum non est quod factum naturale dumtaxat seu copulam praedicaverint, omnino morale seu consensum neglegentes. Non enim docere studebant quomodo matrimonium fieret, sed tantum significare quare et quam firmiter coniuges alter cum altero colligarentur.

Perdiu tamen imago unius carnis praestitit, imo sola animos allexit, fructus uberes procul dubio depromens in provincia morali, dubia vero relinquens in iuridica. Ideo per multa saecula post novam Legem prolatam dubitatum est utrum matrimonium fieret consensu an commixtione sexuum, et saeculo XII erronea « copula theoria » praevaluit, S. Ivone Carnotensi [5] ipsoque Gratiano [6] auctoribus. Et nunc, quamquam undique conclamata natura consensuali nuptialis foederis, imago illa resistit quoad consummationem matrimonii et efficit ut haec in commixtione tantum sexuum consistere dicatur.

Nam Doctores duo elementa invenientes ex parte hominis ad matrimonium efformandum et perficiendum, spirituale nempe, quod intellectum et voluntatem respicit, et materiale, quod consummationem, hoc alterum in unitate carnis tantum ponere non dubitant.

At huiusmodi conclusionem considerare malumus quam amplecti: nam, cum copula sit actio ab homine posita et homo sit sua natura rationabilis, arduum et fere impossibile apparet separare actionem a causa rationali et seiunctam percensere.

---

[1] *Genesis*, 2, 24.

[2] S. Matthaeus 19, 1-9; S. Marcus 10, 2-12.

[3] S. Paulus, *Ephes.* 5, 31.

[4] Considera vero Rebeccam interrogatam esse de nuptiis cum Isaac contrahendis: *Genesis*, 24, 57-58.

[5] S. Ivo, *Panormia*, lib. VI, capp. 14-17, in Migne, Patrologiae cursus completus - Series secunda (Eccl. lat.), tom. 161, Parisiis 1855; *Epist.* 99, in Migne, *ibid.*, tom. 162, Parisiis 1889.

[6] *cc. 28, 29, 34, 35, 36, 45 C. 27 q. 2.*

Ideo decet sedulo perpendere quousque una caro consideranda sit sub aspectu mere physico et nosmet interrogare num in ea reperiatur aliquid voluntarii et quanti idem faciendum sit. Nobis ita meditantibus melius forsitan patefiet unitas carnis, eo magis una quo magis consensu animi effecta et propria hominis et alia ac beluarum copula, ita ut explicetur illud S. Leonis Magni « nuptiale mysterium » [7].

Opposuerit aliquis quaestionem non amplius agitandam esse post responsum Supremae Congregationis S. Officii die 2 februarii 1949 datum [8]: nam Doctores, etiam vi huius responsi, communiter affirmant consummationem matrimonii « postulare tantum factum externum copulae naturalis » [9].

Nos tamen, cum censeamus responsum, quod undique nunc invocatur ad confirmandam naturam mere physicam consummationis, ipsum novam sternere viam elemento morali rectius considerando, quaestionem aperte proponere non dubitamus.

I

Priusquam argumentum nostrum ingrediamur, duos S. Scripturae locos breviter attendere opus erit.

A) « Una caro », ex acceptione quae omiletice fieri solet, plus est quam commixtio sexuum, cum significet individuam communionem vitae, quae commixtione sexuum inter coniuges instauratur, quasi post copulationem caro maneat una, nec amplius bipertiatur, et coniuges rem iterum inter se habentes denuo una caro non fiant, cum iam unitatem adepti sint.

Sed, ita accepta, « una caro », ni fallimur, est locutio redundans: nam eidem non cohaeret ulla veritas sive physica sive moralis. Non physica, quia copula est factum transiens et uterque coniux servat corporis authonomiam; non moralis, quia copula non inducit, per se, unionem aliam ac corporum.

---

[7] *c. 17 C. 27 q. 2.*

[8] V. notas 82 et 86.

[9] Cappello, *Tract. canonico-moralis de Sacramentis*, vol. V, *De Matrimonio*, Taurini-Romae 1950, n. 383, ubi sic, cum communi, solvit quaestionem: « Nuptiae ineuntur per consensum matrimonialem, qui natura sua est *actus humanus* vere et proprie dictus, ideoque necessario exigit sufficientem mentis discretionem seu perfectum usum rationis. Consummatio matrimonii, e contra, postulat tantum factum externum perfectae copulae naturalis, sive haec fiat per actum humanum sive alio modo, sive libere ac scienter ponatur, sive coacte et inadvertenter, sive iuste sive iniuste. Quare coniux in statu ebrietatis consummare valet matrimonium. Haec omnia confirmantur responso S. Officii, 2 febr. 1949 ». Ante hoc responsum redditum necnon ante Codicem editum non alia erat Doctorum sententia: cfr. Wernz, *Ius Decretalium*, tom. V, Romae 1904, pag. 30.

Reapse pluries S. Scriptura praedicat unam carnem, sed alio atque alio fine proindeque non una significatione. Procul dubio Adam, costa orbatus, unam carnem ad verbum sentiit et super eadem adstruxit legem primam de matrimonio [10]. At iam in Evangelio unitas illa apparet historica imago, qua, contra Pharisaeos tentantes, Dominus noster utitur [11] ad negandam pravam, quam Moyses toleraverat, legem divortii [12]. Denique, magis adhortans quam praecipiens, S. Paulus carnem unam recordatur velut argumentum morale ad suadendum mutuum inter coniuges amorem [13].

His locis perpensis, locutio « unius carnis » extenuatur et clarescit [14], cum videatur potius admonere coniuges de antiqua communi origine utriusque corporis et de maximo intimitatis gradu quem copula peracta obtinent. Non potest neque debet intelligi ad litteram, secus inexplicata manerent verba Apostoli affirmantis virum rem habentem cum meretrice carnem unam cum eadem effici [15]. Quare nobis videtur unitatem carnis unum et idem esse ac simplicem copulam ideoque nullos alios parere effectus ac eos copulae proprios. Vir qui meretricem cognoscit cum eadem unum corpus efformat, non aliter ac vir qui uxorem: alter peccat, alter officio suo fungitur: ibi peccatum, hic nuptiale ministerium. Sed utroque actu, S. Scriptura testante, efformatur una caro.

Ergo una caro habenda est lucida imago qua plus minusve usi sunt theologi, in sequelam S. Scripturae, ad significandum quantopere coniuges inter se cohaerent et ad magnificandam hanc cohaesionem [16]; sed per se nihil aliud exsistit quam copula, ita ut tanti fiat quanti animus agentis consentiat.

---

[10] *Genesis*, 2, 23-24: « Dixitque Adam: hoc nunc os ex ossibus meis et caro de carne mea; haec vocabitur virago quoniam de viro sumpta est, quamobrem relinquet homo patrem suum et matrem et adhaerebit uxori suae et erunt duo in carne una ». Commentatur Lesêtre, *Mariage*, in *Dictionnaire de la Bible*, Paris 1928: « Il importe peu... que cette formule soit d'Adam lui-même ou de l'écrivain sacré; dans l'un et l'autre cas, elle représente la pensée de Dieu et constitue la loi du mariage ».

[11] S. Matthaeus 19, 3-9; S. Marcus 10, 2-12.

[12] *Deuteronomium* 24, 1-3.

[13] S. Paulus, *Ephes.* 5, 31.

[14] Ceterum illa Adam locutio de ossibus communibus ac de una carne multo magis extenuatur si considerentur verba quibus Laban salutat Iacob nepotem: « os meum es et caro mea »: *Genesis*, 29, 14; et Israël David regem acclamat: Os tuum sumus, et caro tua: I Paralip. 11, 1.

[15] S. Paulus, *Ia Corinth.* 6, 16: « An nescitis quoniam qui adhaeret meretrici, unum corpus efficitur? *Erunt* enim (inquit) *duo in carne una* ».

[16] Lesêtre, *loc. cit.*, explicat: « ...de sort qu'on ne puisse séparer l'homme de la femme sans un'opération barbare, comme celle qui consiste à trancher la chair de quelqu'un ».

Quod sentienties ceterum Glossam sequimur, quae absque ambage docet unam carnem nisi fictionem iuris exsistere, ut infra videbimus.

B) Auctore S. Paulo, matrimonium adumbrat unionem Christi cum Ecclesia [17]. Quodnam matrimonium? Patet tantum consummatum, cum tantum consummatione matrimonium adipiscatur indissolubilitatis notam, quae invenitur etiam in unione illa [18].

Quoniam vero unio Christi cum Ecclesia suavitate ac mutuo amore eminet, necessario secumfert scientiam, voluntatem, libertatem. Ergo matrimonium consummatum, quod illius unionis speciem induit et iisdem notis fruitur, esse non potest nisi coniuges sciente et libera voluntate in consummationem consenserint [19].

Ex quo sequitur ut non quaevis commixtio corporum inter coniuges habita consummet matrimonium, sed ea sola quam comitatur voluntas, saltem sciens, viri et uxoris inter se rem habentium. Quia sine scientia et voluntate, sicut nullum peccatum inter solutos, sic nullus moralis effectus inter ligatos.

II.

Nunc deveniendum ad os quaestionis, cui pro suscepto munere respondere tenemur.

Quoniam « ex radice moralitas diffunditur in totum ordinem iuridicum » [20], quaestio nobis videtur imprimis delibanda in mo-

---

[17] S. Paulus, *Fphes.* 5, 22-32.

[18] *c. 7 X 3, 32:* «Sane, quod Dominus in evangelio dicit, non licere viro, nisi ob causam fornicationis uxorem suam dimittere, intelligendum est secundum interpretationem sacri eloquii, de his quorum matrimonium carnali copula est consummatum, sine qua matrimonium consummari non potest, et ideo, si praedicta mulier non fuit a viro suo cognita, licitum est (sibi) ad religionem transire» (Alexander III *Brixiensi Episcopo*). Hoc Doctores pro certo habuerunt.

[19] Ioannes Andreae, *In quintum Decretalium Librum Novella Commentaria - In titulum de Regulis Iuris Commentarii,* - Venetiis 1581, Reg. 64 n. 5: «Consummatio matrimonii carnalis est sacramentum coniunctionis Christi cum Ecclesia ...debet esse voluntaria, sicut fuit illa, cum non legamus, Christum vel Apostolos tradidisse violenter gentiles ad fidem»; Reiffenstuel, *Ius canonicum universum,* Lib. III Decret., tit. 32, n. 7: «Quia matrimonium consummatum repraesentat unionem Christi cum Ecclesia et sortitur iure divino indissolubilitatem, ergo per eam solam copulam consummatur matrimonium, quae potest hanc unionem repraesentare ... sed talis est sola copula voluntaria, cum unio Christi voluntaria fuerit». Ceterum notio consummationis scienter et volenter perficiendae satis communis exstitit omnibus temporibus. Inter veteres Doctores, eos cfr. quos, licet partim dissentiens, citat Sanchez, *De Sancto Matrimonii Sacramento,* Norimbergae 1706, Lib. II, disp. 22 n. 3.

[20] Graneris, *Philosophia iuris,* vol. I, *De notione iuris,* Taurini-Romae 1943, pag. 89. Vid. etiam Wernz-Vidal, *Ius canonicum,* vol. I, Romae 1938, pag. 168.

ralibus, id est relata ad actum humanum, quasi respondendum foret dubio num consummatio matrimonii huiusmodi actum requirat.

Sed consummatio matrimonii implicat notionem omnino iuridicam, de qua infra, cum in provincia morali exstet copula tantum una cum notis moralitatis sui propriis. Quaestio ideo poni potest nonnisi quoad copulam.

Quamvis ius positivum loquatur de consummatione relate tantum ad matrimonium et delicta, moralistae tamen verbo utuntur etiam relate ad copulam, sive licitam, sive illicitam, quoties eam perfectam putant ideoque aptam ad effectus quosdam gignendos. Et nos, hunc usum sequuti, hic quaestionem ponimus: « an consummatio copulae, cum suis effectibus, tunc tantum habeatur si utrimque humano modo peracta ».

Responsio affirmativa liquet, quia communi sententia unusquisque praestat actus tantum quos ponit humanos [21]. Sed cum quaestio ansam praebeat dubio an ex communi sententia excipienda sit copula, tamquam si factum physicum pluris habendum sit quam animus agentis [22], decet nos nonnulla explicanda addere et quae sequuntur enodare difficultates.

Causa et effectus ad invicem componuntur et iusta proportione ligantur. Causam materialem sequuntur effectus ordinis materialis, causam moralem effectus ordinis moralis. Et hi duplicis generis sunt prout actus ab agente positus consideretur relate ad eundem agentem, et habetur imputabilitas, vel ad alterum, et habetur responsabilitas [23].

Imputabilitas, qui primus exstat moralis effectus, est in se morale iudicium, quo actus quidam merito aut culpae tribuitur agenti. Sed, Angelico docente, « tunc tantum actus imputatur agenti, quando est in potestate ipsius, ita quod habeat dominium sui actus » [24]. Unde, si agens caruit intellectu vel voluntate vel liber-

[21] S. Thomas. *Summa theologica*, 1, 2 q. 1, art. 1: « Illae solae actiones vocantur proprie humanae quarum homo est dominus: est autem homo dominus suarum actionum per rationem et voluntatem. Illae ergo actiones proprie humanae dicuntur, quae ex voluntate deliberata procedunt »: S. Alphonsus, *Theologia moralis*, tom. II, Romae 1907, Lib. V, preamb. n. 1: « Ut actio sit humana et moralis necesse est, ut intelligatur et libere agatur; utrum ubi deest vel propter ignorantiam involuntariam vel propter coactionem potius mechanica quam moralis dicenda est ».

[22] Perperam suggestivae hic sententiae fontium romanarum: « Plus enim est in re, quam in existimatione » *L. 4, 1 D. 40, 2*: « Plus valet quod in veritate est, quam quod in opinione » Inst. 2. 20. 11. Nam aliam rem moderabantur.

[23] Cathrein. *Filosofia morale* (e germanico in italicum translatum), Firenze 1913, vol. I, pagg. 93 seqq.

[24] S. Thomas, *op. cit.*, 1, 2, q. 21, art. 2. Eodem loco Angelicus addit: « Unde relinquitur quod bonum et malum in solis actibus voluntariis constituit rationem laudis vel culpae ».

tate, causa morali deficiente nullum morale iudicium exstat, ideoque nec meritum nec peccatum. Copula ergo est imputanda agenti tantum si posita humano modo [25].

Responsabilitas, quae agentem devincit aliquo modo alteri personae, sequitur et supponit imputabilitatem, ita ut non adsit nisi agens posuerit actum humanum. Ergo, vi copulae non deliberatae, quo modo agens non fit imputabilis, eodem, imo a fortiori, non fit responsabilis: proindeque non sequuntur effectus [26].

Obiecerit aliquis:

1) copulam procedere a principio intrinseco naturali ideoque effectus descendere iubente natura, id est neglectis facultatibus quae sunt propriae hominis. Respondemus: effectus profluentes e copula qua facto naturali sunt ordinis naturalis; effectus ordinis moralis non habentur nisi a facto quod secumferat iudicium morale, id est ab actu humano. Ad rem nostram quod attinet, principium intrinsecum naturale bene invocatur quoad bruta animalia, perperam vero quoad hominem, cum actus quoque natura impulsi si ab iis ponuntur simpliciter naturales dicendi sint, si ab homine rationales, saltem per participationem [27], dummodo recte positi sint, secus irrationabiles.

2) copulam coniugalem esse actum debitum, ideo quo animo perficiatur non interesse. S. Alphonsum sequentes, respondemus: « Cum lex detur hominibus, non brutis, ideoque humano modo sit implenda; hinc impletio omnis praecepti, sive humani, sive divini, debet esse actus humanus, conjunctus cum libertate et voluntate operantis, id est ut velit sive intendat facere quod est praeceptum » [28]. Quod magis magisque est tenendum quoad actiones iussu legis personaliter ponendas, quae proinde non hominis, sed humanae esse debent [29]. Quamvis actus debitus, copula hoc principio non eripitur.

---

[25] S. Thomas, *op. loc. citt.*, q. 18, art. 6: « ...neque actus exteriores habent rationem moralitatis, nisi in quantum sunt voluntarii ».

[26] Praeter Cathrein, loc. cit., vid. Piscetta-Gennaro, *Elementa theologiae moralis*, vol. I, Taurini 1922, pagg. 28-29, ubi explicite agitur non modo de actu imputando agenti, sed de effectibus eidem imputandis.

[27] S. Thomas, *op. loc. citt.*, q. 24, art. 1: « Etiam inferiores vires appetitivae dicuntur rationales secundum quod participant aliqualiter rationem, ut dicitur in 1 Ethic, cap. 13 ». Vid. etiam Cathrein, *op. loc. citt.*, pag. 76.

[28] S. Alphonsus, *op. cit.*, tom. I, Romae 1905, lib. I, n. 165.

[29] Fanfani, *Manuale theorico-practicum theologiae moralis ad mentem D. Thomae*, tom. I, Romae 1950, pagg. 262-263: « Si lex praecipit praestationem realem, id est praestationem alicuius rei, legi plene satisfit praestando rem debitam, quomodocumque hoc fiat, etiam per alium... Si vero lex praecipit actionem personalem, tunc ad satisfaciendum legi plures requirunt conditiones, videlicet: ut actio *per seipsum* ponatur, *modo humano, honesto, tempore debito*, et etiam *cum in-*

3) hominem praestare copulam, vel saltem primam coniugalem copulam, id est de eadem respondere, non qua imputabilem, sed obiectivo modo. Respondemus: responsabilitas obiectiva, quam vocant, est quaedam fictio iuris quae adstruitur lege humana positiva ut determinati effectus obtineantur, sed non est in rebus; ideoque extra legem illam non est exquirenda, et legem moralem prorsus effugit.

Quodsi huiusmodi responsabilitas descendere dicatur ex eo quod matrimonium claudicare non possit, facilior esset responsio: omnes actus qui concursum duorum subiectorum requirunt, et ipsum matrimonium, ad nihilum recidunt nisi utrimque positi, secus apage concursum: actus unius subiecti, necessarius non sufficiens, corruit nisi actu alterius compleatur, qui sit absque vitio irritanti; ad rem S. Alphonsus docuit impedimentum criminis non contrahi si pars soluta ignoret se rem habere cum coniugata [30]. Ergo, perinde ac quivis actus bilateralis, copula habenda est non consummata nisi utrimque posita sit, nuptiali foedere minime obstante.

Age nunc: sicut actus omnes praesumendi sunt proprie humani, quia non explicaretur curnam homo intellectu et voluntate donatus sit nisi iisdem uteretur in actibus ponendis, et effectus morales tantum ea lege descendunt [31], ita et copula praesumitur humano modo utrimque peracta et qua talis habenda est pro consummata cum omnibus effectibus sui propriis. Quodsi praesumptio vincatur quia alter agentium caruit intellectu vel voluntate, id est non egit humano modo, iam copula impar est effectibus moralibus gignendis qui sint utriusque partis communes; secus effectus dicendus esset superare causam, quod est absurdum.

Hucusque diximus de consummatione copulae unitarie sumpta, eam intelligentes qua factum unicum quod moraliter aut adest aut deest. Sed saepe moralistae verbo utuntur relate ad actionem alterius subiecti, ut ostendit S. Alphonsus loquens de copula « ex utraque parte consummata » [32]. Hac significatione recepta, sane quaestio de qua ne ponitur quidem cum clarius evadat consummationem interesse hoc casu alterutrius partis tantum et effectus

---

tentione faciendi opus qualiter est a lege praescriptum... *Modo humano*, id est scienter et libere: sane leges, utpote hominibus impositae, ad eorum perfectionem et mentem, non actiones quascumque, sed actiones humanas postulant, idest scienter et volenter positas; maxime si de lege affirmativa agitur: negativis enim etiam per involuntariam omissionem satisfit ».

[30] S. Alphonsus, *op. cit.*, tom. IV, Romae 1912, lib. VI, n. 1036.

[31] S. Thomas, *op. cit.* 1, 2, q. 58, art. 2: « Omnium humanorum operum principium primum ratio est ». Cfr. etiam 2, 2, q. 17, art. 1.

[32] S. Alphonsus, *op. loc. citt.*, n. 1075.

communes utriusque descendere, in hypothesi, e duplici consummatione.

Nostra vero refert locum hunc patefieri: nisi utraque pars scienter in copulam consenserit, effectus morales utriusque communes deesse. Si altera tantum consenserit, adest iudicium morale (praeter quam iuridicum) de actu ab eadem posito, at seclusis effectibus moralibus relate ad alteram partem, quae quippe nesciens vel nolens effugit iudicium morale. Dari potest, et crebro datur, quemdam laedi ab actu alieno, sed dari non potest eundem laturum esse effectus morales eius actus [33].

Haec omnia patefiunt, sed satis non sunt. Quoniam ius, si par sit suis muniis obeundis, praecepta moralia adaequare tenetur, si fieri possit, vel saltem pro viribus sequi, hinc lumina moralia afferre necessarium duximus. Sed norma moralis, consistens tota in dispiciendis et iudicandis actionibus humanis, statuit quid liciti, quid illiciti sit in eis [34], cum nostra intersit distinguere quid validum, quid non, et praeter singulas actiones iudicare relationes inter plura subiecta, et actum ab iisdem positum unico subicere iudicio de validitate: quod est iuris proprium. Consequitur ut lumina illa non sufficiant et res consideranda sit sub aspectu iuridico. Transeamus ideo in provinciam iuris.

III.

In limine huius provinciae sententiae veterum Doctorum utiliter considerandae veniunt. Hi tamen non amplius quam recentes rem animadverterunt.

Apud Decretistas quaestio non videtur agitata esse, sed etiam tempore illo non desunt de unitate carnis opiniones, quae, etsi indirecte, ad rem nostram faciunt. Nam Glossa, ut iam innuimus, unam carnem inter virum et uxorem definire non dubitat « fictionem iuris », explicite profitens unitatem non adesse nisi in communi opere carnali [35]. Uti patet, unitati carnis inter coniuges effectae non adiicitur ulla significatio symbolica vel sacra: non mysterium, sed iuridica figura, quae ne quidem vera est, sed ficta. Manet ideo illud carnale opus, quod « commune » est, quo coniuges

---

[33] Cathrein, *op. loc. citt.*, pag. 71.

[34] D'Annibale, *Summula theologiae moralis*, vol. I, Romae 1908, pag. 13.

[35] *Glossa*, in *c. 19*, voc. *Una*, *C. 27 q. 2*: «Fictione iuris vir et uxor una caro fiunt, vel erunt duo in carne una, idest, in uno carnali opere, idest ad unam carnem, vel, idest, ad unam prolem procreandam. Sic et fornicarii dicuntur una caro: II, 32, q. 4, *in eo*».

inter se « cohaerent » [36] et « in quo conveniunt » [37]: quae verba satis clare partibus innuunt volentibus.

Propter hoc coniugium dividi non potest si continentiam, quam alter coniugum, post consummatum matrimonium, religionis causa appetit, alter recusat, sed potest utroque consentiente in continentiam [38]. Age nunc: si una caro bipertiri potest mutuo consensu (addita utrimque electione castitatis), nonne hoc praedicat illam consensu quoque, non nuda copula, effectam esse?

Denique locus S. Hieronymi de una carne inter fornicarios in Decreto Gratiani receptum est [39]: una caro nempe, cum nonnisi sit opus carnale, efficitur etiam si quis rem habeat cum meretrice, ut iam Apostolus scripserat [40].

Ne Decretalistae quidem de re ex professo egerunt. Ansam vero praebuit eorum disputationibus Decretalis illa qua Alexander III statuerat uxorem quamdam, nondum carnaliter cognitam, ad religionem transire posse intra praefinitum spatium duorum mensium, et, ea religionis habitum assumente, virum licentia alias nuptias contrahendi fruiturum esse [41]. Ex pontificia responsione statim profluit quaestio: quid si vir uxorem vi adhibita cognoverit?

Celebris ad rem exstitit disputatio saeculo XIII acta inter Bartholomaeum Brixiensem et Hostiensem, quam fere omnes Docto-

---

[36] *c. 18 C. 27. q. 2:* « *erunt duo in carne una.* Quibus verbis innotuit non aliter virum et mulierem posse fieri unam carnem, nisi carnali copula sibi cohaereant ».

[37] *Glossa,* in *c. 12,* voc. *Erunt, C. 32 q. 4:* « *Erunt,* idest convenient in uno carnali opere ».

[38] *c. 19 C. 27 q. 2:* « Scimus quod scriptum est « *Erunt duo in carne una* ». Si ergo vir et uxor una caro fiunt, et religionis causa vir uxorem dimittit, vel mulier virum in hoc mundo remanentem, vel etiam fortasse ad illicita vota migrantem; quae est ista conversio, in qua una eademque caro ex parte transit ad continentiam, et ex parte remanet in pollutione? Si vero continentiam, quam vir appetit, uxor non sequitur, aut quam uxor appetit, vir recusat; dividi coniugium non potest... » (S. Gregorius I *Theutistae patriciae*).

[39] *c. 12 C. 32 q. 4:* « In eo fornicator maioris est criminis, quia tollit membra Christi, et facit ea membra meretricis, *erunt quippe duo in carne una* » (S. Hieronymus, in c. 5 *epist. ad Gal.* ad versum 19). *Glossa,* in *c. 3,* voc. *Caro, C. 30 q. 3:* « Qui adhaeret meretrici unum corpus efficit cum ea... Nam et affinitas acquiritur per coitum fornicarium ».

[40] S. Paulus, *1a Corinth.* 6, 16.

[41] *c. 7, X, de convers. coniugat., 3, 32:* « Ceterum, quia praefata mulier, licet a praefato viro desponsata fuerit, adhuc tamen, sicut asserit, ab ipso est incognita, fraternitati tua per apostolica scripta mandamus, quatenus, si praedictus vir mulierem ipsam carnaliter non cognoverit, et eadem mulier, sicut ex parte tua nobis proponitur, ad religionem transire voluerit, recepta ab ea sufficienti cautione, quod vel ad religionem transire, vel ad virum suum redire infra duorum mensium spatium debeat, ipsam... absolvas ita, quod, si ad religionem transierit, uterque restituat alteri quod ab eo noscitur recepisse, et vir ipse, ea religionis habitu assumente, ad alia vota licentiam habeat transeundi » (Alexander III *Brixiensi Episcopo*).

res saeculorum subsequentium commemorant [42]. Alter tenuit sponsae vi oppressae licere religionem ingredi invito sponso, ne delinquens fiat melioris conditionis quam non delinquens, quam sententiam iam Glossa sequuta erat [43] posteaque JOANNES ANDREAE amplexus est [44]. Alter, e contra, id est HOSTIENSIS, « monarcha iuris », contrariam sententiam ferens, censuit uxorem ita cognitam reddendam esse marito, cum hic, in vi adhibenda, iure suo usus sit [45].

Sic quaestio videbatur converti in indaginem de iure viri copulae extorquendae [46], sed non deerant considerationes de quadam irregularitate, quam mulier, eo quod polluta, contraxisset [47]. Inutiliter tamen inquireremus definitam solutionem rei quae nostra interest, nempe utrum copula violenta consummet matrimonium necne.

At saeculo insequenti JOANNES ANDREAE, « fons et tuba iuris », non dubitat quaestionem aggredi et solvere, eandemque verbis quam maxime apertis. Huius Doctoris sententia, consummatio matrimonii est signum coniunctionis Christi cum Ecclesia, ideoque perfecte voluntaria; coactio, quae impedit consummationem matrimonii spiritualis, fortius impedit consummationem carnalis, praesertim si absoluta, copula requirit consensum, saltem inclusum in coactione conditionali: patiens coactionem absolutam nihil agit; denique. in sequelam GUIDONIS « Archidiaconi », unione carnis illicita non consummatur matrimonium [48].

Contrariam sententiam tenet SANCHEZ respondens dubio « utrum copula per vim extorta ita consummet matrimonium, ut neutri sponso liceat ad religionem transire ». Primum Doctor affirmat quodvis dubium deesse si copula intelligatur extorta post bimestre a Decretali concessum, et quaestionem exsurgere tantum si vis adhibeatur intra bimestre. Deinde, hac altera hypothesi efficta, refert quosdam Decretalistas (quos inter recensentur HOSTIENSIS, ARMIDUS, JOANNES ANDREAE, ABBAS et SILVESTER) stare pro non consummatione, eo quod matrimonium consummatum repraesentet unionem Christi cum Ecclesia per carnem et huiusmodi unio suapte natura abhorreat a vi, sed, contra eosdem, habet pro certo matrimonium consummari et effici prorsus indissolubile tum quod iam coniuges

---

[42] Cfr. ex. gr.: BOICH, *In quinque Decretalium libros commentaria*, Venetiis 1576, pag. 512; FAGNANUM, *Commentaria in tertium librum Decretalium*, Venetiis 1739, tit. 32, cap. 7, nn. 28-30.

[43-44-45] Cfr. FAGNANO, *op. loc. citt.*

[46] FAGNANUS, *op. loc. citt.*, n. 32.

[47] BALDUS, cit. a FAGNANUS, *op. loc. citt.* n. 30: « Si puella est cognita etiam per vim... nec potest ingredi monasterium, quia gloria virginitatis non est in ipsa ».

[48] IOANNES ANDREAE, *op. loc. citt.*, Reg. 54, nn. 5, 11, 13.

una caro effecti sint, tum quod matrimonium claudicare non possit. Praeterea contrario argumento de unione Christi cum Ecclesia subtiliter opponit matrimonium eandem repraesentare quoad substantiam, non quoad modum, cum vir possit etiam vi cognoscere uxorem [49].

Nec aliter sentiunt Covarruvias [50], Pontius [51], Boich [52], Barbosa [53], Fagnanus [54], Pirhing [55], Reiffenstuel [56], Schmalzgrueber [57], denique, inter postremos Decretalistas, Wernz [58].

Hos inter tamen saltem duo sunt notandi et forsitan excipiendi, Fagnanus nempe et Reiffenstuel, qui in affirmanda voluntarietate copulae notabiliter consistunt.

Fagnanus iudicat consummatum esse matrimonium si uxor prima nocte cognita sit invita vel coacta, hocque bifariam probat: quia una caro coniuges effecti sunt et quia (notatu dignum) uxor « ex quo cognoscitur praesumitur consentire » [59]. Praeterea, pergens, pluribus modis affirmat voluntarietatem coniunctionis, verbis adhibitis omnino manifestis [60], quae videntur contradicere Doctoribus supra citatis. At non semper sibi constat, nam antea scripserat virum vi corrumpere posse uxorem, eo quod primus coitus sit ex debito et non gratuitus [61].

Magis perspicuus nuper citato Doctore, Reiffenstuel, respondens antiquo dubio an uxor vi cognita ingredi possit religionem,

---

[49] Sanchez. *op. loc. citt.*, disp. 22.

[50] Covarruvias, *In Librum IV Decretalium Epitome*, II, VII, 4, 10, in *Opera omnia*, tom. I, Venetiis 1614.

[51] Pontius, *De Sacramento Matrimonii*, Bruxellis 1527, (ed. sec.), lib. IX, cap. 10, n. 2 seqq. Auctor vero, sibi magis constans quam Sanchez aliique, tenet uxorem vi cognitam, etiam intra bimestre, ingredi non posse religionem.

[52] Boich, *op. loc. citt.*

[53] Barbosa, *Collectanea Doctorum*, tom. II, in III Decretalium Librum, Lugduni 1716, tit. 32, c. 2 n. 1.

[54] Fagnanus, *op. loc. citt.*

[55] Pirhing, *Ius canonicum*, tom. III, Dilingae 1676, til. 32, § XI, 57.

[56] Reiffenstuel, *op. loc. citt.*, n. 6 seqq.

[57] Schmalzgrueber, *Ius ecclesiasticum universum*, tom. III, pars III, Romae 1844, tit. 32, n. 11 seqq.

[58] Wernz, *Ius Decretalium*, tom. V, Romae 1904, pag. 30.

[59] Fagnanus, *op. loc. citt.*

[60] Fagnanus, *op. loc. citt.*, nn. 45 seqq.

[61] Fagnanus, *op. loc. citt.*, n. 33. Fere omnes Doctores praedicant primum coitum non esse gratuitum, sed ex debito: cfr., ex. gr., Ioannem Andreae, op. loc. citt., Reg. 64, n. 3; Panormitanum, *Commentaria in III Decretalium Librum*, Venetiis 1582 in 7, *X, de convers. coniugat., 3, 32.*

Loco nuper indicato, Fagnanus primus distinxit inter casum quo uxor dicit se velle religionem ingredi et casum quo simpliciter renuit copulam subire, et resolvit hoc tantum casu posse virum eam rapere, Post eum plerique Doctorum distinctionem amplexi sunt.

distinguit consummationem legitimam ab iniuriosa, et asserit legitimam solam prohibere ingressum; imo ad rem non dubitat affirmare « per copulam carnalem vi extortam matrimonium penitus non consummari », afferens ad probationem sueta argumenta et praesertim comparationem inter matrimonium et unionem Christi cum Ecclesia [62].

Hucusque dicta in angustum cogentes, non negamus plerosque veterum Doctorum consummationem habuisse pro nuda corporum commixtione, sed neglegere non possumus alios, et non minimos, considerasse etiam elementum morale et, quamvis obsides communioris doctrinae, pro eodem pugnavisse. Reapse omnes quaestionem coarctaverunt ad bimestre tempus concessum ad deliberandum de capessenda religione [63], sed coarctatio huiusmodi, propria veteris iuris, parum refert: nam satis est etiam unus casus matrimonii inconsummati ob defectum scientiae vel voluntatis vel libertatis, ut penitus corruat principium consummationis actu mere physico perficiendae.

Sane maioris momenti esset cognoscere utrum Doctores ingressum in religionem prohibentes, non obstante copula violenta intra bimestre habita, putaverint matrimonium esse reapse consummatum, an invocaverint aliquam irregularitatem, et vicissim utrum ingressum permittentes putaverint inconsummatum esse matrimonium an, admissa consummatione, uxorem vi pollutam habuerint non indignam religione et aliquo modo tuendam. Sed nodus non est facilis solutu, praeterquam apud Sanchez eiusque asseclas.

Generice loquendo tamen, et ipsius obscuritatis causa, veteres Doctores de re agentes non videntur eo praeiudicasse quaestionem ut amplius eam agitare vetemur.

Rapidum hunc excursum complentes hoc notabimus ad modum conclusionis, quod, interpretatione authentica antiqui iuris, actus coniugales subsequentes idonei censebantur ad convalidandum matrimonium nullum ex defectu consensus occulto [64] et consummatio copulae satis esse poterat ad matrimonii revalidationem quasi nova libera manifestatio consensus [65]. Quae authenticae interpretationes, cum pluris faciendae sint quam ipsae Doctorum sententiae, hoc

---

[62] Reiffenstuel, *op. loc. citt.*, n. 7.

[63] Staffa, *De impotentia et consummatione matrimonii*, in « Apollinaris » 1955, pag. 391.

[64] *Collectio declarationum S. Congregationis Cardinalium S. Concilii Tridentini interpretum. Opus studio Joh. Fortunati* Zamboni, tom. VII, Romae 1816, Lun. Sarz., *Matr.* 17 septembris 1796 § 10: « Subsequentes actus coniugales convalidant matrimonium nullum ex defectu consensus occulto ».

[65] *Collectio* de qua in praec. nota, Crem., *Matr.* 22 martii 1732 §§ 10-11.

ostendunt, ni fallimur, quod copula coniugalis perpenditur et vim legalem exserit quia et quatenus cum actu voluntatis coniungitur et ab actu voluntatis determinatur: quod principium neglegi nequit in re nostra consideranda.

IV

A) Antequam examen pure systematicum rei aggrediamur, facere non possumus quin aliqua dicamus de factis iuridicis: quorum rationem non clariorem aestimamus quam ut silentio praetereamus.

Dantur facta naturalia et facta quae scienter ponit homo quique audiuntur actus humani. Illa solo facto constant, haec facto et voluntate. Omnia assurgere possunt ad dignitatem iuridicam si, vi legis, praedita effectibus, ideoque habentur facta iuridica stricte sumpta et actus iuridici.

Factum iuridicum solo facto constat, actus iuridicus facto et voluntate [66]. Melius distinctionem perpendentibus, nobis videtur haec affirmanda esse:

1) quidquid constat solo facto oriri non posse nisi e natura;

2) e contra necessario oriri ex homine quidquid constat voluntate (cui factum nectitur qua forma manifestationis vel medium exsecutionis).

Proinde factum iuridicum procedit a natura tantum, actus iuridicus ab homine tantum.

Ex quo facile sequitur:

1) factum iuridicum s. s. non est proprie quod absque voluntatis concursu fit, sed quod non patitur voluntatis concursum; quod si hunc pateretur, iam non esset factum iuridicum s. s., quippe ab homine proveniens;

2) actus iuridicus is est qui necessario concursum voluntatis requirit, ita ut, hac deficiente, iam non esset actus iuridicus, neque, eadem de causa, actus humanus, neque, quod plus est, factum iuridicum: nam esset actio humana, quae per se, logice et iuridice, adipisci non potest effectus lege recognitos.

Sic posita distinctione, videtur deesse similitudinem seu communia elementa inter factum iuridicum s. s. et actum iuridicum. In comperto est enim voluntatem non posse addi actioni naturali, cum natura sequatur regina suum iter; ideoque factum iuridicum s. s. converti non posse in actum iuridicum. Pariter liquet actum iuridicum ne concipi quidem absque voluntate [67], ideoque hac ca-

[66] Chelodi, *Ius de personis, Tridenti*, ed. altera, 1926 vel 1927, pag. 176.

[67] Michiels, *Principia generalia de personis in Ecclesia - Commentarius libri II C. I. C. - Canones praeliminares 87-106*, Parisiis-Tornaci-Romae, 1955 pag. 572.

rente esse simplicem actionem hominis, nunquam factum iuridicum.

Hic expedit exempla adducere.

Si aliquem cultro ferias, eundemque deliberata voluntate, actum iuridicum (quamvis contra ius) ponis et merito damnaberis. Idem si ferias ob omissam debitam diligentiam. At si ferias inadvertenter, actu nempe quod nullo modo poterit tibi imputari, actus non censebitur iuridicus, ob defectum voluntatis, praetereaque ne factum iuridicum quidem configurabitur cum e tua actione descensuri non sint effectus iuridici [68]. Agetur ergo de simplici actione hominis, quae facto naturali accensetur [69].

At, obiecerit aliquis, si ex vulnere sequetur mors, nonne habebitur factum iuridicum? Quodnam factum magis iuridicum quam mors? Credimus obiectori sic respondendum esse. Mors est certissime factum iuridicum, sed aliter est sentiendum de homicidio. Hoc sensu homicidium et mors non reciprocantur: nam alterum ab homine, altera a natura: alterum effectus gignit quoad homicidam, altera quoad alias personas [70]. In hypothesi homicida solveret poenas delicti, damna reficeret, aliis verbis de sua actione responderet, cum mors, per se, alios effectus gigneret ut ecce aperitionem successionis in iura defuncti, solutionem matrimonii quo idem ligabatur, cessationem usufructus et ita porro [71]. Age nunc, si homicida

---

[68] *R. I. 23 in VI:* «Sine culpa ... non est aliquis puniendus».

[69] *L. 5. 2 D. 9. 2.* Ulpianus *l. XVIII ad ed.:* «Et ideo quaeritur si furiosus damnum dederit, an legis Aquiliae actio sit? et Pegasus negavit: quae enim in eo culpa sit, cum suae mentis non sit? et hoc est verissimum». Cfr. D'Angelo, *Ius digestorum*, vol. I, Romae 1927, n. 633.

Scialoia, *Negozi giuridici*, Roma 1938, § 10: «...l'uomo può fare anche degli atti involontarti, ma di questi non sarà responsabile, nè moralmente nè civilmente. Per es. chi ha le convulsioni fa una straordinaria quantità di atti e può produrre anche degli effetti giuridici, perchè p. es. può darsi che, agitandosi, rompa qualche oggetto ed arrechi danno a un terzo, ed è questi in tal caso che deve sostenere il danno, perchè appunto non si tratta di un atto dell'uomo, ma d'un semplice fatto riflesso di cui quegli non è imputabile».

[70] D'Annibale, *op. cit.*, pag. 130, nota 12: «Ab actione externa differt effectus, qui proinde cum ea confundendus non est; velut ex impacto pugione vulnus, ex hausto veneno nex».

[71] Ita forsitan confutandus est Betti, *Teoria generale del negozio giuridico*, Torino 1952, pag. 8, scribens: «Una dottrina corrente distingue tra fatti volontari (atti) e fatti naturali (fatti in senso stretto). Ma così prospettata, la distinzione procede dal profilo dinanzi accennato (hoc est ex ipsa natura facti) e si rivela priva d'interesse e soprattutto, equivoca. Essa, invero, porterebbe a qualificare come naturale e come volontario uno stesso fatto (per esempio la semina o la piantagione in un fondo o la morte di una persona), secondo che essa, nel caso specifico, fosse, o meno, determinata dalla volontà dell'uomo». Reapse, saltem nostro iudicio, duplex consideratio de qua est in re ipsa; haud raro enim idem factum duas frontes praebet, prout consideretur relate ad agentem aut relate ad pa-

inadvertenter egit, actum iuridicum non posuit, ideoque dantur tantum effectus alterius generis, quos parit factum iuridicum mortis.

Actio hominis, quippe quae absque consensu ponitur, effectus iuridicos gignere nequit, nisi quatenus, ea posita, status facti immutatur contra ius — ut ecce si quis, amens, furatur vel, sanus, ab amente donationem accipit — vel restituitur secundum ius — ut ecce si amens debitum solvat. Revera etiam his casibus actio hominis non parit effectus iuridicos nisi mediate: priore casu debitum nascitur ex iniusta locupletatione peracta (amens qui furatus est restituere tenetur, item ac sanus qui ab amente donationem accepit) [72], altero casu debitum exstinguitur ex iniusta locupelatione vitanda (creditor satisfactus iterum non potest petere solutionem) [73].

Eventus ergo ex quibus ius deprómit effectus in sua provincia sunt aut a natura aut ab homine. Si sunt ab homine aut voluntate fiunt, et actus iuridici audiuntur [74], aut absque voluntate, et nihil sunt, nempe ne facta quidem iuridica s. s., cum haec a natura sint.

B) E superiore deverticulo — de quo, licet necessario, excusamus nos lectori benigno — ad rem nostram revertentes, nunc iuridice reddere tenemur quaestionem in moralibus supra positam. Ad hoc non amplius de consummatione copulae loquemur, sed ne de consummatione quidem matrimonii. In locum huius consummationis agemus de prima coniugali copula: 1) quia consummatio matrimonii neque factum neque actum constituit, ni fallimur, sed effectum tantum, qui sequitur primam coniugalem copulam: hoc notetur quod, nostro iudicio, prima coniugalis copula manere potest, quamvis per exceptionem, expers effectus consummativi; 2) quia voluntas, si quam demonstrabimus necessariam, tendit in copulam, non in consummationem, cum ad effectus producendos non oporteat in genere agens eos intueatur [75]: 3) quia expedit inquirere causam potius quam effectum, elementum simplex quam implexum, actionem humanam quam eiusdem considerationem iuridicam.

Praeterea immutanda est altera pars quaestionis cum in locum actus humani sufficienda sit notio actus iuridici.

---

tientem. Hoc casu, admisso facto iuridico s. s. quoad patientem, nihil impedit quominus sciscitandum sit utrum agens actum iuridicum posuerit necne. Huc spectat, ni fallimur, Scialoia, *locus cit.* in praeced. nota.

[72] *R. J. 48 in VI:* « Locupletari non debet aliquis cum alterius iactura; item *R. I. 22 in VI.* Cfr. R. J. 206 (Pomponius).

[73] *R. J. 83 in VI:* « Bona fides non patitur, ut semel exactum iterum exigatur ».

[74] Michiels, *op. loc. citt.*

[75] Michiels, *op. cit.*, pag. 589.

Idcirco quaestio ita ponitur: « an prima coniugalis copula, cum suis effectibus (et quidem: cum consummatione) tunc tantum habeatur si utrimque scientia et voluntate, seu actu iuridico, ponatur ».

Ut respondeatur, sciscitandum est quemnam locum teneat copula in ampliore numero factorum iuridicorum.

C) Copula per se non est factum iuridicum, quippe quae effectus ordinis iuridici plerumque non parit: sic inter coniuges, sic inter solutos. Sed interdum facti iuridici induit vestem, ut ecce in adulterio, stupro, incesto, et probabiliter in restituenda communione vitae coniugalis (can. 1129 § 2). Indubitanter praeterea inter facta iuridica adnumeranda est prima coniugalis copula: satis est ad rem conicere oculos in canones 1118, 1119, 1043 [76]. His casibus, id est cum copula inter facta iuridica recensetur, ageturne de facto iuridico s. s. an de actu iuridico? Haec est difficultas princeps: ad quam solvendam auxilio venient principia supra enucleata.

Copula humana est ab homine: si advertenter peracta est actus humanus, secus actio hominis; si secumfert effectus iuridicos est actus iuridicus quoque. Huc spectat casus primae coniugalis copulae.

Age nunc, si copula huiusmodi inadvertenter peragatur, actus humanus iam non est, eadem de causa actus iuridicus corruit nec in huius locum sufficitur factum iuridicum s. s., quia homo, non natura egit. Quid manet? Prorsus nihil. Ergo, carente causa, unde, quaeso, depromeremus effectum iuridicum illum, quae consummatio matrimonii auditur?

D) Haud ignoramus sane novissimam theoriam, quae distinctionem inter facta iuridica s. s. et actus iuridicos fundatur consideratione typica qua utitur ius in determinatam facti speciem iuridicam [77]. Attenta hac theoria, habetur factum iuridicum s. s. cum ius considerat phaenomenon naturae qua tale, praecisione facta ab accidentali concursu voluntatis; habetur actus iuridicus cum ius considerat actionem ab homine positam et respicit scientiam quae plerumque eam comitatur et voluntatem quae de more eam determinat [78].

---

[76] Lesêtre, *loc. cit.*

[77] Caveat lector ne devertatur moderna locutione facti speciei iuridicae, qua primus usus est Betti. Eam ipse Auctor (*op. cit.*, pag. 2, nota) sic explicat: « La denominazione è da preferirsi all'altra, comunemente usata, di « fatto giuridico », perchè indica tanto il *fatto* propriamente detto, quanto, insieme, lo *stato di fatto e di diritto* in cui il fatto incide e si inquadra ».

[78] Betti, *op, cit.*, pag. 9: « Se l'ordine giuridico prende in considerazione il comportamento dell'uomo in se stesso, e, nel ricollegarvi effetti giuridici, valuta la coscienza che di solito l'accompagna e la volontà che normalmente lo determina,

Si hanc theoriam sequi velimus, conclusio non mutatur, immo vero confirmatur. Nam copula, quae plerumque non parit effectus iuridicos, ordinarie tamen voluntarie fit, ideoque habenda est actus humanus in sua consideratione typica. Ex quo sequitur ut, cum copula cadit sub imperio iuris, facti species transeat cum suis elementis propriis, nempe cum facto et voluntate, quae altera deficere non potest nisi per accidens. Ergo copula iuridice exstans confirmatur actus iuridicus.

E) A posteriori nunc respicientes quaestionem, facile hoc animadvertimus, quod quoties copula consideratur factum iuridicum, toties consideratur actus iuridicus quoque, ita ut secumferat damnationem poenae, obligationem reficiendorum damnorum, impedimentum criminis (can. 1075), separationem coniugum (can. 1129), et ita porro. Quod ostendit copulam gignentem effectus iuridicos considerari non in se, nempe qua merum factum, sed semper tribui homini ut causae scienter volenti.

Quod si scientia et voluntate agens caruerit, nullo modo teneretur sui operis solvere poenas. Si quis in amentiam lapsus stupraverit (can. 2201) vel errore ductus (praeter culpam) adulterium patraverit (can. 2202), procul dubio non est imputabilis, imo ne nomen quidem stupratoris vel adulteri meretur, ita ut actio non pariat effectus iuridicos et consideranda maneat actio hominis.

Age nunc, abnorme esset si inter omnes copulas iuridice exstantes — quibus inest, ut supra notavimus, qualitas actus iuridici —, una prima coniugalis copula exciperetur, ideoque, quamvis recognita fons effectuum iuridicorum, non recenseretur inter actus iuridicos.

Nobis videtur actus iuridicus esse tum adulterium scienter et libere patratum, tum prima coniugalis copula scienter et libere peracta, cum utrumque ex voluntate pendeat. Eadem mente non videremus quare maritus qui amens vel errore ductus se miscet cum muliere aliena non patret delictum adulterii, cum e contra consummet matrimonium si primum, pariter amens vel errans, cum uxore se iungat.

F) Cum homo supponatur dominus suarum actionum, ita hae praesumuntur in provincia morali actus humani, in provincia iuris actus iuridici.

Licet principium huiusmodi non declaretur in Codice, tamen

---

il fatto si dovrà qualificare come atto giuridico. Esso dovrà invece, qualificarsi come fatto, allorchè il diritto tiene in conto il fenomeno naturale come tale, prescindendo da un'eventuale concorrente volontà: oppure allorchè esso considera, sì, l'operare dell'uomo sulla natura esteriore, ma ciò facendo, non valuta tanto l'atto umano in se stesso, quanto il risultato di fatto cui esso mette capo ».

facile depromitur: nam lex poenarum praesumit dolum (can. 2200 § 2) et lex communis irritat actus positos errore (can. 104) vel vi (can. 103), id est praesumit cognitionem et voluntatem liberam in agente.

Effectus ideo qui nectuntur actioni ab homine positae supponunt hominem sui compotem, scientem, volentem. Quare si homo rationis usu non polleat vel errore ductus vel vi coactus agit, non dantur illi effectus. Alii vero effectus dari possunt, sed mediati tantum et solummodo ad statum facti contrarium iuris removendum, ut iam vidimus.

At nihil est quod effectus huiusmodi sequantur primam coniugalem copulam quae scienter et sponte posita non fuerit. Immo, attento momento quod habet consummatio matrimonii in oeconomia instituti matrimonialis, causa est cur de scientia et voluntate maximi fiat.

G) Obiecerit aliquis primam coniugalem copulam esse adimplementum obligationis, et adimplementum non requirere consensum voluntatis. Respondemus:

1) Adimplementum est per se actus iuridicus, ut omnes scriptores tenent [79]. Non negamus vero dari satisfactionem creditoris quoties debitum solvitur, etiam sine sciente voluntate debitoris; sed in casu ageretur de adimplemento omnino abnormi, imo magis de satisfactione creditoris quam de adimplemento ex parte debitoris, ut si vitulus mihi debitus effugiat e manibus custodis et in bubile meum se recipiat; sed huiusmodi modus adimplementi admitti nequit quoad omnes obligationes, cum deceat eas tantum in quibus modus solutionis et intuitus personae adimplentis nullum habent momentum. Uti patet, inter eas non est recensenda obligatio copulae coniugalis.

2) Quamvis copula coniugalis sit officium coniugis, tamen copula peracta non habetur adimplementum sensu proprio. Nam adimplementum exstinguit obligationem, cum hoc in matrimonio non eveniat. Officia coniugalia comitantur coniuges per totam vitam iisdemque respondent totidem adimplementa. Immo potius dicamus, quoties alter coniux legitime petat, toties dari officium totiesque adimplementum.

Prima copula ideo est adimplementum primi officii et nihil aliud, nempe non perficit adimplementum debiti coniugalis. Eius momentum igitur non est in adimplemento (quod satisfacit primo officio tantum), sed in hoc, quod prima est, ita ut effectus iuridi-

---

[79] Betti, *op. cit.*, pagg. 160 seqq.; Stolfi, *Teoria del negozio giuridico*, Padova 1947, § 3.

cos pariat. Accentus seu nota vocis non consistit in adimplemento, sed in hoc quod agitur de copula prima seu de adimplemento primo: quod secumfert quasi confirmationem pacti nuptialis, huiusque initium exsecutionis.

Etiam hac de causa primum adimplementum debiti coniugalis requirit consensum scientis voluntatis.

3) Debitum rei vel pecuniae summae est semper solvendum, cum debitum coniugale possit, et aliquando debeat, recusari, ut ecce si solutio secumferat grave discrimen vitae vel sanitatis [80].

His rationibus attentis, copula, quamvis constituat adimplementum debiti, tamen determinanda est sciente et libera voluntate ut effectus iuridicos pariat.

H) Nunc solvenda est quaedam difficultas. Nam, obiecerit aliquis, pars quae scientia et voluntate primam coniugalem copulam peragit actum ponit iuridicum ideoque adipiscitur effectus huius actus id est matrimonium consummat. Et quoniam matrimonium claudicare nequit, consummatio obtinet quoad utrumque coniugem. Respondemus:

1) Generatim non est spernendum principium logicum docens quidquid faciendum concursu duorum elementorum fieri non posse unius elementi opera, nec alterum morale vi cuius conditio libertis (intelligas: libertatis status, quae penitus consummato matrimonio amittitur) praeferenda est oppositae [81].

2) Ad rem nostram quod attinet, prima coniugalis copula constat non uno, sed duobus actibus iuridicis, qui simul compositi dicuntur actus iuridicus bilateralis; ideoque aut adest uterque actus iuridicus qui e sciente voluntate coniugum depromitur, et datur actus iuridicus bilateralis, aut vel alter deest et totus corruit actus iuridicus bilateralis. Nec fieri potest ut alter actus servetur, quia pars quae copulam peragit scienter et volenter reapse iuridice non operatur, cum in subiecta materia effectus descendant ex actu non unius personae, sed duarum, nempe ex actu bilaterali, qui in hypothesi deest.

Explanamus ad hoc, ne male intelligamur, bilateralitatem respicere non copulam in se, sed actum iuridicum: proinde si pars coniugata sui compos et soluta amens inter se coeunt, copula est actus iuridicus (delictum) tantum quoad eam, nempe est unilateralis, et nihil est quoad alteram, quae consequenter non censetur consummasse delictum. Hoc explicatur quia possibile est effectus

---

[80] S. Alphonsus, *op. citt.*, tom. II, *cit.*, lib. IV, nn. 948, 950, 951.

[81] S. Alphonsus, *op. cit.*, tom. I, lib. I, n. 63: «Libertas manet semper certa, usque dum a lege pariter certa et manifesta ligatur». Cfr. *R. J. 20* (Pomponius); *R. J, 106* (Paulus); *R. J. 122* (Gaius).

quoad partem seiungere ab effectu quoad alteram, cum responsabilitas pertineat ad personam.

Sed aliter sentiendum est si quis sui compos primam coniugalem copulam peragit cum coniuge amente. Hoc casu copula non constituit actum iuridicum ne quoad partem quidem quae scienter et consulto agit. Hoc explicatur quia heic actus iuridicus aut est bilateralis aut nihil est: secus una tantum pars valide ageret, seu consummaret matrimonium, quod est absurdum.

I) Paucis, copula esse potest:

— simplex actio hominis, ut si ab amente peragatur;

— actus humanus, ut plerumque;

— actus iuridicus unilateralis, ut in nonnullis delictis;

— actus iuridicus bilateralis, ut inter coniuges scienter et volenter primum inter se rem habentes, et probabiliter in restauratione consortii coniugalis ex can. 1129 § 2.

Quoniam absque scientia et voluntate utriusque partis actus iuridicus bilateralis non sustinetur, prima coniugalis copula absque illis elementis humanis peracta vi iuridica non pollet et simplici actioni hominis aequatur, quae expers effectuum iuridicorum exsistit.

Ergo quaestioni supra positae (sub B) affirmative respondendum opinamur, ideoque effectus consummativos matrimonii non consequi nisi in copula primum inter coniuges peragenda eliciatur utrimque actus humanus, qui, in casu, idem valet ac iuridicus.

V

A) Conclusiones huiusmodi ex summis iuris principiis depromptas nunc vero probare debemus ex vicinioribus haurientes fontibus. Ad hoc nobis auxilio venit illud S. Officii responsum diei 2 februarii 1949, quod praedicat consummatum esse matrimonium « si essentialia elementa copulae posita sint a coniuge, qui ad unionem sexualem non pervenit nisi adhibitis mediis aphrodisiacis, rationis usum actu intercipientibus » [82].

Perperam, ni fallimur, Auctores usi sunt hoc responso ad confirmandam thesim consummationis tantum physice perficiendae. E contra nobis videtur potius mentem Supremae Congregationis hanc fuisse: tunc tantum copulam inconscienter peractam consum-

---

[82] Notetur responsum hoc in *Actis Apostolicae Sedis* publicatum non esse. Eius textum referunt « *Apollinaris* » 1955, pag. 391, fasciculi periodici et liber ibi indicati, necnon « *Leges Ecclesiae de Matrimonio* », Romae - apud Desclée - 1956, pag. 41.

mare matrimonium cum pars caret « actu » usu rationis; ex quo hoc argumentandum est, quod si pars non actu, sed habitu, careat usu rationis, contraria tenenda esset sententia.

Ad rem recolenda aliqua principia de intentione.

Voluntas, ut notat D'Annibale [83], est vocabulum aequivocum, nam et « potentiam » et « actum » significat. Qua potentia definitur appetitus rationalis, qua actus est motus deliberatus in finem. Cum in finem aliquem tendit, voluntas nomen sumit intentionis; quae triplex est prout plus minusve directe cohaeret actui intellectus. Actualis est intentio cui attentio (actus intellectus) adest continuo; virtualis dicitur intentio cui attentio adest primo initio tantum operis cum postea exulet; habitualis tandem dicitur intentio cui attentio nullatenus adest [84]. Actualis, quam intellectus immediate dominatur, est vera intentio; item est sentiendum de virtuali, quae sub imperio intellectus est virtute praecedentis actus; e contra habitualis censetur intentio efficax in rebus patiendis, non vero in agendis [85].

Age nunc: cum Suprema Congregatio edixit virum usu rationis actu carentem consummasse matrimonium, certo prae oculis habuit intentionem virtualem, qua pulsus vir, etsi obnubilata conscientia, egit, actum ponendo in quem paulo ante plena scientia et voluntate pro viribus tendebat. Hoc adde, quod in casu, praeter intentionem virtualem genericam, eo manifestior erat intentio copulandi, quam vir hic fovebat, quo minus idem dubitavit mediis aphrodisiacis uti ad finem assequendum [86].

---

[83] D'Annibale, *op. loc. citt.*, pag. 118.

[84] Lehmkuhl, *Theologia moralis.* Friburgi-Brisgoviae 1893, vol. I, pag. 17; D'Annibale, *op. loc. citt.*, pag. 120; Cathrein, *op. loc. citt.* pagg. 71-72; Lanza, *Theologia moralis.* tom. I, Taurini-Romae 1949, pag. 68; Piscetta-Gennaro, *op. loc. citt.*, pagg. 23-24.

[85] Vermeersch, *Theologiae moralis principia, responsa. consilia*, tom. I, Romae 1933, pag. 66: « Voluntas virtualis eandem atque actualis efficaciam possidet. Habitualis ad quosdam effectus iuridicos vel spirituales, *qui actionem non postulant*, sufficere potest ». Item D'Annibale, *op. loc. citt.*, pagg. 120-121. Cfr. Michiels, *op. cit.*, pag. 588.

[86] Staffa, *op. cit.*, narrat quomodo ad responsum perventum est: « In causa super qua Suprema S. Congregatio relatum responsum dedit die 2 februarii a. 1949, agebatur de viro qui copulam, non obstantibus conatibus repetitis, perficere non potuit nisi semel, etiam illa vice elementa essentialia actus coniugalis non valens nisi adhibita immodica quantitate yombinae, id est alicuius substantiae chimicae aphrodisiacae ad excitandum systema nerveum aptae. Tanta copia hoc remedium vir sumpsit, ut usum rationis amiserit, at in hoc statu interceptae rationis tandem uxorem suam cognovit. Turnus Rotalis diei 15 octobris a. 1947 edixit nullitatem matrimonii in casu probatam non esse, quia de impotentia psychica agebatur cuius perpetuitas aliquatenus dubia erat; censuit e contra constare de inconsummatione matrimonii, quia copula peracta non fuerat actus hu-

Ex responso sic explicato licet nobis quae sequuntur arguere:

1) quod si coniux primam maritalem copulam peragit postquam inciderit in amentiam, nihil facit, id est nullum iuridicum consequitur effectum: hoc casu auxilio non venit intentio virtualis, quae deest, neque habitualis, quae per se impar est in rebus agendis, ut supra vidimus;

2) quod etiam in casu coniugis qui actu carens usu rationis ponit primam maritalem copulam, probabiliter matrimonium censendum est inconsummatum quoties, aliter ac in casu Supremae Congregationi subiecto, non constet de intentione virtuali copulam ponendi [87].

Uti patet responsum non amplius calcat iter vetus Doctoribus gratum, sed, ab eodem devertens, primum perpendit quanti faciendum sit elementum morale, scilicet intellectus et voluntas, in prima coniugali copula peragenda. Huiusmodi copulam valide non peragit, ut edicitur, qui rationis usu habitualiter caret, et etiam — dicamus — actualiter, nisi forte sufficiatur intentio virtualis. Ideo prima coniugalis copula humano tantum actu perficitur. Cum vero actus humanus cui nectuntur effectus lege recogniti sit actus iuridicus, affirmativa liquet supra positae quaestioni responsio, scilicet: prima coniugalis copula, cum effectu consummativo, tunc tantum habetur si utrimque scientia et voluntate, seu actu iuridico, ponitur.

B) Relata prima coniugali copula in actuum iuridicorum numerum, decet omnia consectaria depromi. Transeamus ideo ad canones 103-104 perpendendos.

Sub eorum imperio non dubitamus primam coniugalem copulam versari: nam canones hi moderantur omnes iuridicos actus, quos inter prima coniugalis copula, et non solum contractus, cum, secundum vetus principium, ubi lex non distinguit, nec nos distin-

---

manus. In Audientia tamen diei 16 novembris a. 1947 Summus Poutifex, attentis adiunctis, dispensationem super rato et non consummato concedendam non censuit et iussit causam ratione competentiae de doctrina declaranda ad S. Congregationem S. Officii deferri. Quaestio soluta fuit a Suprema Congregatione decreto citato».

[87] D'Annibale, *op. loc. citt.*, pag 127: «Itaque, si, v. c., furiosus vel somnambulus intersit sacro, recitet horas canonicas, baptizet, contrahat, nihil agit...; licet is se haec facturum praeviderit, immo voluerit facere. Nam neque tunc valent, cum ea vult, quia non facit; neque cum facit, quia non vult». Aliter res se habet in sequenti exemplo, quod Doctor ibidem fingit: «Dices: atqui, si is secum constituat: *si somnambulus hoc, vel illud vovero, volo votum valere*, et dormiens voverit, obligatur (Suarez). Ita porro, sed quia sui compos vovit, sub hac quasi conditione casuali, *si dormiens vovero*; atque ideo, impleta conditione, non ex praesenti voto, sed ex praecedenti voluntate obligatur» (ibidem).

guere debeamus; quin immo, attento verbo « actus » in Codice adhibito, arbitrio uteremur contractus tantum considerantes [88].

E contra dubia irrepunt an copula reapse consummata possit 1) considerari pro infecta, 2) vel rescindi.

Prius dubium reicimus, quoniam sanctio, vi cuius actus reputatur infectus, fictionem iuris inducit, quae, qua talis, respicere potest et debet facta quoque de cuius materialitate non sit ambigendum, pro quibus ideo non valet effatum « quod factum est infectum fieri nequit », sed regula prorsus contraria: « quae contra ius fiunt debent utique pro infectis haberi » [89]. Qui admittit primam coniugalem copulam esse actum iuridicum non neget eam posse iussu legis pro infecta haberi.

Alterum vero amplectimur, quia rescindibilitas afficere potest quidem omnes actus, ea lege tamen ut absit repugnantia ex rei natura [90]. Et hanc repugnantiam credimus inveniri inter copulam et rescindibilitatem: nam huiusmodi sanctio supponit copulam adfuisse et valere quoad effectus iuridicos. Admisso eius valore, consummatum declarandum est matrimonium. Quomodo postea inconsummatum iterum evaderet?

C) *Quoad vim* (can. 103 § 1). = Vis de qua Codex heic agit est physica seu absoluta; quia aliter non est intelligenda vis « extrinseca cui resisti non possit » [91]. Qui eam patitur, propriam actionem non ponit cum merum instrumentum sit alterius qui vim infert [92]. Proinde actus vi positi ipso iure naturae nulli et irriti sunt. Citato canone Codex, ius naturae recipiens, praecipit huiusmodi actus pro infectis habendos esse.

Praeceptum valet nedum quoad actus ex quibus surgit obligatio, sicuti sunt contractus et promissio, sed etiam quoad actus debitos, quibus nempe obligatio exsecutionem recipit. Nam etiam actus debiti sunt actus iuridici, ponendi ideo scientia et voluntate, nec quicquam inferre potest vim ut alter adimpleat officium suum. In contrarium non tenet illud « qui iure suo utitur neminem laedit » [93]. Regula, quae bene aptatur ad moderandum usum iurium realium, non aptatur obligationibus: aliter, uti patet, bellum ena-

---

[88] Wernz-Vidal, *Ius canonicum*, tom. II, Romae 1928, pagg. 38-39: «Ius positivum firmat principium de valore actus ex gravi et iniusto metu extorti, sine distinctione inter contractum et alios actus».

[89] *R. I. 44 in VI.*

[90] Wernz-Vidal, *op. loc. citt.*, pag. 39.

[91] Cfr. *L. 2 D. 4, 2:* «Maioris rei impetus qui repelli non potest».

[92] Wernz-Vidal, *op. loc. citt.*, pag. 37.

[93] *R. J. 151* (Paulus): «Nemo damnum facit, nisi qui id fecit, quod facere ius non habet».

sceretur omnium contra omnes, cum nemo in hypothesi satisfactionem directam adipisci renuntiaret. Praesertim obligatio personaliter faciendi non est coërcibilis nisi per aequivalens, id est urgeri potest metu poenae vel substitui aliis obligationibus [94], in sequelam ceterum iuris romani [95], et speciali modo obligatio coniugalis maxime respuit coactionem quippe quae secumfert possessionem corporis alieni, coniunctionem intimam, communicationem seminis.

Proinde quaties actus vi obtineatur, semper pro infecto habendus est, quin sit investigandum utrum vis fuerit iusta an iniusta [96] Nam vis, quippe maxima inimica iuris, numquam iusta dicatur.

D) *Quoad metum* (can. 103 § 2). = E contra metus iustus aut iniustus est: tamen actus valet in utroque casu nisi aliud iure caveatur, sed cum in priore impugnari non possit, in altero est rescindibilis dummodo sub metu gravi positus sit. At eadem de causa nuper significata, sub B), nobis videtur rescindibilitas hic non sustineri, quippe quam, praeter qualitatem vel gravitatem metus, res ipsa non patitur.

E) *Quoad errorem* (can. 104). = Putamus ad rem nostram quod attinet nunquam adesse errorem qui vocatur obstativus quique indicat discrimen inter voluntatem veram et voluntatem exterius significatam: ni fallimur enim res ipsa prohibet quominus hic voluntas quaedam significetur. Ideo huiusmodi error, qui iure naturali irritans est, nostra non interest. Considerandus venit alter error — cui nomen vitium —, qui, utpote proprius intellectus, non tangit voluntatem, ita ut quod errore volumus sit vere volitum quamvis erroris causa. De hoc altero errore videtur agere canon 104 [97].

Age nunc: erravitne circa substantiam actus qui primam coniugalem copulam peregit, putans erronee compartem non esse suum coniugem? Credimus affirmative esse respondendum: certo agens non erravit circa substantiam facti, quae copula fuit, sed erravit circa substantiam actus, et quidem iuridici, cum copulam censuerit dumtaxat fornicariam; id est agens vere voluit copulam, sed quia et quatenus errore ductus circa personam compartis [98]. Et cum in his rebus, uti patet, intuitus personae emineat, error aestimandus

---

[94] Graneris, *op. cit.*, pag. 112.

[95] *L. 13 D. 42, 1:* «Qui non facit quod promisit, in pecuniam numeratam condemnatur, sicut evenit in omnibus faciendi obligationibus».

[96] Conte a Coronata. *Compendium iuris canonici*, vol. I, Taurini 1937, pag. 230.

[97] Contra videtur esse Chelodi, *op. cit.*, n. 101 b.

[98] Ideo error seu ignorantia adest in casu quoad factum contracti matrimonii; quapropter non est obiicienda regula: «Ignorantia facti, non iuris, excusat» (*R. I. 13 in VI*).

est substantialis, nempe tangens substantiam actus ad normam canonis [99].

Cum error tollat voluntatem [100], quaestionem dirimimus etiam sub altero respectu, a S. Alphonso manu ducti. « Ad hoc ut aliqua actio dicatur tota voluntaria, necesse est ut cognoscatur secundum omnes sui partes et circumstantias, quarum aliqua si ignoretur, actio non dicitur voluntaria, quoad illam circumstantiam ignoratam » [101]. Aliis verbis voluntarium non potest praetergrediri cognitionem qua agens utitur. Proinde si agens nescit miscere se cum coniuge, necessario nullam adhibet voluntatem quoad officium coniugale, ita ut actus, quamvis voluntarius, maneat involuntarius quoad circumstantiam ignoratam id est matrimonium.

Haec est ratio cur « qui accedit ad mulierem quam nescit esse nuptam non committit peccatum adulterii sed simplicis fornicationis; cum involuntarie se habeat quoad circumstantiam matrimonii, quam ignorat » [102]. Quod dicitur de peccato, dicendum est sane de actu iuridico, qui pariter requirit voluntatem; nam « ubi nulla est advertentia nullum est voluntarium et peccatum » [103]. His positis non videmus quare qui accedit ad mulierem, quam nescit sibi coniugatam esse, consummare matrimonium dicendus sit.

Sane vero talis error, quamvis substantialis, actum de quo non irritat si dumtaxat concomitans, hoc est si errans etiam cognito errore ab actu non recessisset [104]. His verbis, ut palam est, invocare non intendimus voluntatem quandam interpretativam, quae reapse non sufficeret, sed voluntatem seu intentionem virtualem qua utitur coniux qui nullum obicem ponit ad copulam coniugalem peragendam. Ni fallimur, cum a Doctoribus error causam dans et error concomitans aequiparantur, prae oculis habetur actus qui primo ponitur, id est qui non supponit voluntatem antea elicitam, quae forte maneat; sed actus qui voluntati praecedenti aliquo modo ligatur, ab uno errore causam dante irritari potest, altero errore non relevante virtualis intentionis causa. Huc spectat casus primae coniugalis copulae.

Alter error irritans de quo decernit Codex, nempe error recidens in conditionem « sine qua non », non videtur dari posse in

---

[99] Wernz-Vidal, *op. loc. citt.*, pag. 41 ; Roberti, *De processibus*, vol. I, Romae 1941, pag. 689.

[100] D'Annibale, *op. loc. citt.*, pag. 128 : «Nulla igitur voluntas, nullum voluntarium est eius qui id quod agit nescit».

[101] S. Alphonsus, *op. cit.*, tom. II, lib. V, tract. preamb., VIII.

[102] S. Alphonsus, *op. loc. citt.*

[103] S. Alphonsus. *op. loc. cttt.*

[104] Wernz-Vidal, *op. loc, citt.*

copula consummativa. Nam qui peragit copulam quia erronee putat verificatam esse conditionem cui alligaverat consensum in copulam peragendam, elicit novum actum voluntatis ex quo directe profluit copula, et hic purus considerandus est quamvis erroris causa elicitus. Primus consensus fuerat reapse conditionatus, novus est purus etsi erroneus.

Quod si quis errore ductus, peragens primam coniugalem copulam credat, quamvis perperam, eam alligatam esse conditioni cuidam « sine qua non », ita ut effectus non sint inde profluxuri nisi verificata conditione, error in quem agens incidit, quippe qui respicit effectus tantum, considerandus est accidentalis et non irritat copulam.

Hucusque dicta de errore aptanda sunt, uti liquet, etiam ad ignorantiam, quae iure errori accensetur.

F) *Quoad dolum* (can. 103 § 2). = Actus ex dolo positi per se valent, nisi aliud iure caveatur. Sicut diximus sub B) eademque mente, putamus primam coniugalem copulam dolo determinatam penitus valere ideoque matrimonium consummare: huc spectat illud « nemo videtur dolo facere qui iure suo utitur » [105]. Revera autem si dolus induxit aliquem in errorem, et hic versatur circa substantiam actus, denuo invocandus venit canon 104, qui, non aliter ac quemvis actum iuridicum, etiam primam coniugalem copulam nostro iudicio irritat.

JOSEPH MARCONE
Sacrae R. Rotae Advocatus

[105] R. I. 55 (GAIUS).

PAROCHI OBLIGATIO ADMINISTRANDI CONFIRMATIONEM.

Eduardus, parochus in civitate magna et ex toto catholica, in paroecia sua habet nosocomium pro infantibus totius civitatis. Ad illud deferuntur practice omnes infantes in sensu lato usque ad 14 annum aetatis, qui ita graviter aegrotant ut curari debeant in nosocomio. Nil mirum quod ibi multi versantur in periculo mortis, in quo pars maior succumbit, alia pars supervivit. Cum hodie parochi possint personis moribundis administrare sacramentum confirmationis, sed solummodo intra fines territorii proprii paroeciae, Eduardus est solus sacerdos qui in hoc nosocomio hoc sacramentum conferre potest. Quapropter ipse saepe saepius, sive die sive nocte, ope telephonii vocatur ut alicui infanti pereclitanti conferat confirmationem. Onus non leve, imo valde grave. Onus quod parochus ne per vicarios suos exercere potest. Consulens auctores Eduardus videt plures tenere sententiam severam. Est obligatio gravis, dicunt, quo tenetur parochus. Additione alicuius auctoris, quod non arguet de peccato gravi parochus qui semel vel bis negligit administrare hoc sacramentum [1], non notabiliter adiuvat Eduardum. Eduardus quaerit: 1. utrum hic habeatur revera obligatio gravis. 2. nonne detur via providendi alio modo?

Res illa nova, potestas scilicet parochis data confirmandi in propria paroecia eos qui in periculo mortis versantur, suscitavit plures quaestiones. Plures moralistae qui post annum 1946 scripserunt aut novam editionem suorum manualium curaverunt, quaestionem de obligatione parochi in hac materia breviter tractant et saepe non demonstrant se rem ex omni parte considerasse. Quidam excitant suspicionem contrarii; quidam quaestionem tractant ac si nihil mutatum sit et non loquuntur nisi de obligatione episcopi. Fusius, occasione casus practici, similis ei quem modo proposui, de quaestione agit J. McCarthy in suo libro « Problems in Theology. I. De Sacramentis » (Dublin, 1956). Etsi rem tractet modo sibi consueto, solido scilicet et datis rationibus, post studium suae disceptationis mihi manserunt gravissima dubia de veritate solutionis quam praebet.

[1] Mulders in *Ned. Kath. Stemmen*, 1947, p. 121; Item Aertnys-Damen *Theol. Mor.* II, n. 88. Ille dicit semel vel bis; hic semel tantum. Sed iam statim lector sibi quaerit: semel (vel bis) in vita, aut in anno, aut in mense?

Ipse tenet sententiam quam etiam inveni apud aliquos moralistas: obligatio administrandi sacramentum confirmationis, quam habet parochus est obligatio gravis; qui absque ratione proportionate gravi omittit hanc administrationem, ita ut persona (infans) moriatur aut gravi exponatur periculo moriendi quin receperit hoc Sacramentum, committit peccatum mortale. Haec sententia apud multos qui cognoscunt doctrinam theologicam traditionalem de hoc Sacramento et etiam praxim ecclesiasticam in hac re, excitare vix nequit admirationem, saltem primo aspectu. Hoc sane non probat eam esse falsam. Attamen habetur saltem ratio crisi subiiciendi rationes quas auctor aliique qui cum eo consentiunt afferunt ad sententiam probandam.

Ratiocinatio McCarthy est haec. In Decreto « Spiritus Sancti Munera » dicitur; « presbyter privilegio Apostolico donatus obligatione tenetur sacramentum hoc illis, quorum in favorem concessa est facultas, rite et rationabiliter petentibus conferendi ». Parochus tenetur obligatione administrandi Sacramenta quoties fideles id legitime petant (c. 467 § 1), et speciali modo debet curam habere de aegrotis et moribundis in sua paroecia (c. 468 § 1) [2]. Negari vix potest, visis et maximo valore huius Sacramenti et recenti sollicitudine ex parte S. Sedis providendi utilitati morientium, fidelem in periculo mortis constitutum legitime petere hoc sacramentum. Ergo concludendum est obligationem esse gravem et hoc agi de materia gravi.

Tam sententia ipsa quam ratiocinatio qua auctor eam probat a primo momento mihi visae sunt minime certae. Graves statim in mentem meum exortae sunt rationes in contrarium, quas hucusque me impediunt sententiam auctoris amplecti aut ei tribuere certitudinem etiam ut aiunt late moralem. Etenim:

1. Doctrina communis moralistarum et canonistarum semper fuit et adhuc est: receptio huius sacramenti non obligat sub gravi. Etiamsi quis plenam habeat occasionem recipiendi hoc sacramentum, sed negligentia per totam vitam omittat hoc Sacramentum recipere, non peccat graviter. Ratio data est: quia hoc Sacramentum non est de necessitate salutis. Sane, ex hoc solo non sequitur *administrationem* non esse rem gravem ex parte saltem eorum qui ratione

---

[2] In dubium vocari potest utrum in hoc canone valde generali verba « speciali modo » etiam respiciant *infantes* morientes ante usum rationis, si iam sint baptizati. Hi minus quam quilibet alius moribundus vel non moribundus indigent auxilio parochi.

officii habent obligationem justitiae administrandi Sacramenta [3]. Attamen, haec doctrina difficulter componitur cum sententia quae gravitatem obligationis deducit ex *valore* huius Sacramenti.

2. De ipsa obligatione administrandi hoc Sacramentum theologia traditionalis non tacuit, sed plura semper docuit. Errorem committeremus quaestionem de obligatione ministrandi hoc Sacramentum proponentes tamquam quaestionem novam, ortam ex concessione facta Decreto *Spiritus Sancti munera*. Semper adfuerunt in Ecclesia et inter fideles ministri huius Sacramenti, scilicet episcopi et sacerdotes a S. Sede hac facultate speciali dotati. Doctrina moralis circa eorum obligationem administrandi hoc Sacramentum fuit communis et pacifica.

Quae in Codice Iuris Canonici nunc per modum legis sunt statuta est Codificatio huius doctrinae. Canon 785: « Episcopus obligatione tenetur Sacramentum hoc subditis rite et rationabiliter petentibus conferendi, praesertim tempore visitationis dioecesis. Eadem obligatione tenetur presbyter, privilegio apostolico donatus, erga illos, quorum in favorem est concessa facultas. Ordinarius legitima causa impeditus aut potestate confirmandi carens debet quoad fieri potest saltem intra quodlibet quinquennium providere ut suis subditis hoc Sacramentum administretur ».

Huic canoni per modum interpretationis adiungit Aertnys-Damen [4]: peccat graviter Episcopus si per longum tempus non confirmet sive per se sive per alium, quia subditos ingenti bono privat. Unde non excusaretur a mortali, si per octo vel decem annos differt circumire saltem per praecipua loca, nisi excuset moralis impossibilitas. Si autem adsit iusta causa, non peccat qui differt per tres vel plures annos.

Haec doctrina continet elementa pretiosa et utilia ad iudicandum de gravitate obligationis parochi.

a. Auctores probati et nullatenus laxistae non audent docere et quidem quia hoc ipsis non videtur sufficienter certum, Episcopum, personam capacem unicam in dioecesi, qui per septem annos non adit partes sui dioecesis neque per se neque per alium, peccare graviter. Imo non accusant de peccato gravi Episcopum qui per decem annos saltem *loca praecipua* ad hunc finem visitat, etsi non veniat in alios locos.

---

[3] Saepe enim parochi tenentur sub gravi administrare aliquod Sacramentum personae legitime petenti, etsi haec persona ipsa absque peccato petitionem et receptionem omittere posset. Ratio obligationis enim non est sola gravis necessitas petentis, sed etiam officium parochi, erga quem paroeciani habent iura.

[4] *Theologia Mor.* II, n. 88.

Certum tamen est quod quoties Episcopus sic agit, multi per notabile temporis spatium et in vitae periodo in qua indubie non minus quam in aliis vitae stadiis gratiis huius Sacramenti indigent, destituti manent hoc Sacramento. Aeque certum est quod non pauci morientur absque hoc Sacramento.

Nec in dubium vocari potest Episcopos magis quam parochi esse pastores proprios fidelium ipsis commissorum. Ipsi quoad multa officia pastoralia erga fideles suos exercere possunt per alios et praesertim per parochos, sed proprie quoad hoc Sacramentum id non possunt et ante annum 1946 ne in periculo mortis quidem alius praeter ipsos solos potuit hoc Sacramentum conferre.

Haec doctrina communiter admissa videtur supponere receptionem et administrationem huius Sacramenti esse quidem rem notabilis valoris, sed tamen non tanti valoris ut administratio etiam ex parte ministri relate ad fideles singulos, etiam multos, sit materia gravis.

b. Ante Decretum *Spiritus Sancti Munera* episcopus saltem quoad paroeciam in qua habitat et aliqualiter quoad totam civitatem residentialem (nisi sit magna; olim autem civitates non erant magnae et etiam hodie plures civitates episcopales non sunt magnae) erat plus minusve in iisdem circumstantiis ac nunc parochus facultate administrandi confirmationem praeditus. Qui autem Episcopus tunc temporis unquam administravit hoc Sacramentum personae moribundae et praecipue infanti moribundo? Omnes ni fallor admittebant obligationem administrandi hoc Sacramentum sic esse intelligendam ut sufficeret periodice dare occasionem recipiendi hoc Sacramentum et de cetero qui interim moriebatur, moriri permittebatur absque hoc Sacramento. Omnes, dico. Non solummodo ipsi Episcopi. Hoc iam esset factum in doctrina morali minime negligendum. Nam Episcopi, praecipue omnes simul, sunt latores doctrinae sacrae, quae conservatur et nobis innotescit traditione et praxi praecipue episcoporum. Sed etiam theologi atque doctores. Qui doctrinam eorum perlegit videt eos docere episcopos debere quoad hoc bene exercere officium suum et eos hoc facere, si saltem intra quinque annos dioecesim perlustrant omnibusque fidelibus certam aetatem habentibus (ante Pium X hoc erat aetatem 12 annorum) praebeant occasionem recipiendi Sacramentum Confirmationis. Obligatio erga personas singulas non admitebatur. Episcopus faciens quod hodie in Codice statuitur censebatur adimplere suas obligationes relate ad hoc Sacramentum. Si hisce peractis aliquis manebat aut moriebatur absque hoc Sacramento, sive adultus sive praecipue infans infra 12 annos, etiam in loco vel

paroecia ubi Episcopus habitabat, hoc non respiciebat obligationes Episcopi. Ipse fecit quae facere debebat vi sui officii [5].

c. Imo, non defuerunt theologi qui propugnabant sententiam quod Episcopus nullam habet obligationem, ne levem quidem, administrandi hoc Sacramentum . Et hi erant auctores solidi seu probati et minime laxistae, sicut Bouix [6]. Etiamsi haec opinio sit communiter reiiecta, factum quod ab auctoribus probatis etsi paucis est propugnata revelat quod circa gravitatem huius obligationis iam in genere doctrina non erat certa et clara, minime si agatur de obligatione administrandi personis singulis.

3. Ad gravitatem rei seu ipsius administrationis huius Sacramenti quod attinet relate ad personas moribundas (cui correspondet gravitas omissionis) haec adhuc sunt consideranda. Si administratio huius Sacramenti personae moribundae illud recipere cupienti et etiam infantibus, qui supponuntur hoc desiderare non capaces manifestare voluntatem, est tanti valoris ut sermo esse debeat de obligatione sub gravi, quomodo tunc explicari potest S. Sedem per tot (plus minusve 15) saecula sustinuisse praxim in qua inevitabiliter omnes infantes destituti manebant possibilitate recipiendi hoc Sacramentum ante mortem, et praeter infantes adhuc plures alii? Hoc fortiter videtur confirmare sententiam quae non admittit obligationem gravem relate ad personas singulas.

4. Omnibus his consideratis et perpensis mihi quaero: quomodo explicari potest gravem obligationem, quam relate ad administrationem personis singulis neque Episcopi neque moralistae admiserunt vel propugnaverunt, nunc ortam esse ex solo facto quod potestas administrandi hoc Sacramentum in periculo mortis extensa est ad parochos? Haec concessio enim nullam in hac materia induxit novitatem *essentialem*. Decretum *Sancti Spiritus Munera* solummodo potestatem, quam prius Episcopi paucique alii habebant, extendit ad plures alios. Paroeciae nunc versantur in iisdem adiunctis (quoad casus periculi mortis) ac antea civitates ubi habitat Episcopus. Et etiam nunc non provisum est dictae necessitati modo, quem expectare possumus si revera ageretur de re tanti valoris spiritualis. Nam etiam parochus non potest semper praesens esse in sua

---

[5] Numquam, neque in iuventute mea in doctrina catechetica neque postea in cursu theologico unquam audivi obligatorium esse ut infantes moribundi recipiant Sacramentum confirmationis, ita ut saltem pro posse sacerdotes, parentes, infirmarii, etc. curam de hac re habere debent. Neque unquam audivi parentes a parochis aliosve curam animarum habentibus de hac obligatione esse eruditos; ne quidem si habitent prope domum Episcopi.

[6] De episcopo, II, p. 213. Vide Cappello De Sacr. Confirm. n. 208.

paroecia; legitime per aliquod tempus quolibet anno abesse potest et practice abest; etiam parochus est homo subiectus aegritudinibus, quae eum adstringunt lectum tenere vel curam peragere extra paroeciam; etiam parochi senescunt ita ut non sint amplius capaces ministerii opera exercere et ad normam iuris obtineant vicarium adiutorem. Sed neque vicarius adiutor neque vicarius substitutus gaudet facultate administrandi Sacramentum confirmationis. Quomodo componi possunt haec duo: obligatio parochi est gravis et deinde potest abesse a paroecia, quin detur aliqua possibilitas providendi ut adimpleatur haec obligatio; et hoc non per accidens, sed quia Legislator ecclesiasticus non iudicat necessarium in hisce providere?

5. Gravitatem obligationis administrandi deducere ex valore intrinseco effectuum Sacramenti Confirmationis aut, quod in idem redit, ex gravitate damni spiritualis quod patitur persona quae hoc Sacramentum non recipit, est opus valde speciosum. Agitur enim de aestimando valore *rei supernaturalis*. Ad ferendum iudicium veri valoris debemus prius statuere criterium solidum, quo res spirituales rationabiliter distinguuntur in res magni et res parvi valoris. Si enim praemittamus quamlibet rem spiritualem esse magni valoris, quaestio ipsa evanescit. Assertio haec *in aliquo sensu* vera est, sed non in sensu in quo nunc loquimur de *re magni valoris*.

Errant, ni fallor, qui ad quaestionem trahunt aeternitatem. Minimus actus meritorius habet effectus qui mensurantur aeternitate. Etiam in hac consideratione quaestio nostra evanescit.

Mihi videtur quod oportet quaerere: quid sit effectus *proprius* Sacramenti confirmationis recepti, resp. administrati? Responsio a theologia data est certa et clara. Effectus huius Sacramenti est gratia *sacramentalis*, nempe Spiritus Sancti auxilium ad fidem constanter tenendam et profitendam. Charater sacramentalis ad eundem finem seu bonum ordinatur. Hoc sequitur ex natura Sacramenti [7].

Sacramentum Confirmationis cum suis effectibus non est necessarium ad salutem, in hoc sensu quod homo per se absque eo salvari potest. Est valde utile ad salutem aeternam attingendam, in quantum effectus (gratiae) huius Sacramenti hominem adiuvant ad recte vivendum tamquam Christianus, praesertim in cir-

---

[7] Ceteroquin natura propria characteris huius Sacramenti non est nobis ita clare nota, neque eius finis et effectus.

cumstantiis *difficilibus*, quae in vita humana potius sunt regula quam exceptio pro iis qui vivunt in hoc mundo [8].

Ex hac doctrina theologiae traditionalis eruimus: 1. effectus huius Sacramenti, etsi non minime attingunt valorem aliorum Sacramentorum scilicet Baptismi et SS. Eucharistiae pro omnibus, Poenitentiae pro peccatoribus, Extremae Unctionis pro moribundis, tamen eius valor magnus vocari debet pro iis, qui manent in hoc saeculo. 2. pro iis autem qui non manent in hac vita et mox sunt morituri, effectus huius Sacramenti non est magni valoris. Habet certum valorem, sed non proprie magnum, in sensu in quo nunc intelligimus hoc verbum. Finem enim proprium scilicet: *fidem constanter tenere et fortiter pugnare contra inimicos fidei et vitae christianae*, ipsi non amplius prosequi possunt (nisi periculum supervivant, sed tunc datur occasio eis adhuc administrandi Confirmationem). Ad superandas difficultates proprias moribundis, Christus Dominus aliud instituit Sacramentum, Extremam Unctionem, cui tamquam *Sacramenta morientium* adduntur Absolutio Sacramentalis et SS. Eucharistia tamquam Viaticum. Haec semper vocata sunt Sacramenta morientium seu ultima Sacramenta. Confirmatio non inter ea computatur.

Nonne quae hic dicta sunt, constituunt fundamentum doctrinae traditionalis et praxeos Ecclesiae circa administrationem Sacramenti Confirmationis? His admissis, omnia explicari possunt et fiunt clara. Sed tunc sequitur ut administratio huius Sacramenti proprie ut actus *debitus personae singulae* non est materia gravis, cuius omissio per se est peccatum mortale.

Legimus apud Fanfani: « utrum rationabiliter petere dicendus sit moribundus non confirmatus? Resp. Affirmative, per se loquendo. Quia tamen hoc pro Episcopo fere numquam caret incommodo et quidem gravi, practice dicendum est quod excepto periculo scandali vel gravis perturbationis animorum stricta obligatio respondendi semper moribundorum petitioni non existit. Eo vel magis si agitur de locis in quibus consuetudo non viget ministrandi Sacramentum confirmationis infirmis. Pro presbyteris (parochis) aequali modo urget, ut nobis videtur ac de Ordinariis pro suis subditis dictum est [9].

---

[8] Simul tamen constat ad vincendas huiusmodi difficultates fideli praesto esse etiam alias fontes gratiae, praeprimis SS. Eucharistiam seu panem *fortium*, Baptismum, orationem, etc.

[9] Textus videtur conscriptus quadam negligentia et absque debita attentione ad verba. Praeprimis auctor loquitur ac si « rationabiliter petere » dependet ab

Mihi videtur quaestionem de parochi obligatione eiusque gravitate, alio modo esse solvendam. Debemus non procedere a quolibet casu *singulo* et de iure personarum *singularum*. Obligatio iustitiae quae parochum gravat non est eiusdem indolis ac obligatio iustitiae qua e. g. medicus tenetur qui non habet officium. Obligatio medici oritur ex contractu (saltem implicito) quo se obligat *erga hunc aegrotum* ad curandum eum. Obligatio haec nititur actu *singulo* inter se et patientem. Cum parocho res aliter se habet. Parochus instituitur in suum officium quod acceptat. Obligatio quae ex hoc facto oritur est obligatio bene exercendi suum officium. Nemo negat hoc etiam includere obligationes iustitiae erga singulos homines, paroecianos et peregrinos in paroecia commorantes, imo et erga acatholicos [10]. Sed indolis huius obligationis non est idem ac indolis obligationis quae oritur titulo qui est actus inter parochum et aliquam personam singulam. Parochus habet obligationem dandi absolutionem validam personae quae ad eum sedentem in confessionali peccata sua confessus est (parochus libere incoepit negotium) et habet obligationem dandi absolutionem validam personae qui legitime petit ut possit confiteri. Sed prima obligatio est alia et gravior. Haec obligatio oritur ex solo officio suo; illa insuper ex actu (quasi-contractu) parochi erga poenitentem; ex actu scilicet quo incepit audire confessionem huius viri, quo quasi-contractu implicito se obligat ad bene tractandum totum « negotium ».

Haec est etiam ratio ob quam parochus potest non respondere petitioni legitime factae, si in ecclesia adsit vicarius cooperator vel alius sacerdos paratus ad audiendas confessiones [11]. Obligatio iustitiae quae parochum gravat directe est ad bene exercendum suum officium pastorale. Ad quos actus erga fideles singulos hoc ducat, in casu concreto, hoc deduci debet ex iure canonico et doctrina

---

incommodo ministri in respondendo petitioni. Auctor proprie perhibet moribundos ante 1946 non potuisse *rationabiliter* petere hoc Sacrameutum, quia administratio pro Episcopo, solo ministro competenti, fere numquam carebat incommodo et quidem gravi. Mihi videtur quis rationabiliter petere posse, etsi grave incommodum excusare possit ab adimplendo rem petitam. Insuper, auctor negat « obligationem respondendi *semper* »; sed intendit approbare praxim *fere numquam* administrandi moribundis. Hoc est omnino aliquid aliud. Deinde, inducit consuetudinem loci. Sed haec consuetudo est mala, si agatur de obligatione quae nititur natura rei seu valoris intrinseci huius Sacramenti.

[10] Canon 1350, § 1.

[11] Non loquimur nunc de casu exceptionali, in quo aliquis legitime peteret confiteri *proprie apud parochum*. Hoc fieri potest ob rationes omnino speciales. Sed parochus non tenetur hoc admittere, nisi alius hoc dicat.

morali, (de obligationibus status). Obligationes *pro parte* quidem deducere possumus ex indole seu natura officii pastoralis et paroecialis, sed minime *ex toto*. Res etiam dependet ab iis, qui hoc officium instituerunt, a lege positiva, a iure consuetudinario.

Quoad administrationem Sacramentorum obligatio a moralistis sic describitur: « tenetur administrare Sacramenta fidelibus legitime petentibus ». Verba « legitime petentibus » sane non eminent exactitudine neque claritate. Sed in contextu sensus patet. Legitime petit qui ita petit ut parochus petitioni non satisfaciens censetur non adimplere bene officium suum. Hic conceptus « legitimae petitionis » clare est substratum responsionis ipsius Fanfani, modo allatae. Moribundus rationabiliter petit iam quia est moribundus. Sed tunc non habetur « rationabiliter petere » simpliciter dictum. Habetur « rationabiliter petere » ex parte petentis. Ut habeatur rationabiliter petere simpliciter, res etiam considerari debet ex parte ministri seu Episcopi utpote officium habentis vi cuius nequit in quolibet casu adire moribundum eique administrare Confirmationem. Ex hac parte considerata, ita prosequitur Fanfani, petitio est fere semper non rationabilis seu legitime facta, nam dare hoc Sacramentum moribundo fere numquam caret incommodo et quidem gravi [12].

Agitur de statuendo quid parochus in hac re facere debeat, ut saltem non graviter negliget obligationes sui officii (sui status).

In iure canonico habemus textum Decreti *Spiritus Sancti Munera:* Presbyter... obligatione tenetur Sacramentum hoc illis, quorum in favorem est concessa facultas, rite et rationabiliter petentibus conferendi.

Haec verba doctrinam modo expositam potius confirmant et aliis quidem verbis eam breviter enuntiant potius quam explicant [13]. Circa gravitatem obligationis Decretum tacet. Quid sit rite et rationabiliter petere etiam nihil declarat. Verba Decreti non necessario interpretanda sunt de obligatione gravi. Nihil nobis impedit, imo tota res suggerit ut verba « rite et rationabiliter petere » intelligamus in sensu relativo, i. e. ratione habita cum statu ministri « Nam cum Legislator Decreti optime sciat doctrinam theo-

---

[12] Nonne etiam dici potest quod persona, quae per totam vitam neglexit recipere hoc Sacramentum propter levem incommodum quod cuilibet actui alicuius momenti adnexum est, irrationabiliter petit moribundus? Hoc non valet de Sacramentis morientium, ut patet; nam haec tempore mortis magis necessaria sunt et urgentia. Sed Sacramentum confirmationis nemini est minus necessarium quam proprie morientibus.

[13] Sunt eadem verba, quae leguntur in canone 785. (vide supra, n. 3).

logorum et canonistarum in hac materia, probabile est, ne dicam certum, verba haec habere sensum quo conveniunt cum hac doctrina et praxi vigenti ab antiquissimis temporibus.

Quid concludendum?

Meo iudicio formula qua Fanfani doctrinam proponit quoad substantiam admitti et approbari potest. In aliquo puncto tamen deficit. Nimia generalitate et simplicitate declarat omnia quae de Episcopo dicuntur in hac re etiam valere de parochis. Hoc non videtur verum. Nam si non semper, tamen communiter parochi sub hoc aspectu non sunt aequiparandi Episcopis, cum saepe eorum territorium est exiguum et numerus personarum ipsis commissis restrictus.

Ex alia parte opinio in qua admittitur obligatio sub gravi et solummodo additur « tamen non arguendum est de peccato gravi parochus qui semel vel bis administrationem huius Sacramenti negligit » videtur nimis severa et non iustificata doctrina et praxi antiqua Episcoporum.

Mihi dicendum videtur parochum non peccare si tali modo hanc suam muneris sacri partem adimplet, ut nemo rationabiliter dicere possit eum non agere ut bonum pastorem et parochum, a. v. eum notabiliter negligere suum officium. Ad quod hoc ducit in casibus concretis dependet ab adiunctis tam paroeciae quam ipsius parochi. Ab aliis obligationibus quas tamquam parochus habet; ab auxilio quod habet a vicariis cooperatoribus; a statu salutis ipsius parochi. Parochus non tenetur sola obligatione dandi confirmationem moribundis! Imo habet multas obligationes quae sunt graviores. Officium suum multa comprehendit. Ipse debet ad multas res suam dare attentionem et vires. Prudentia eum suggerit non se exponere serio periculo laedendi suam salutem physicam sine qua nequit obligationes suas adimplere. Si nocte intempesta exeat ad Confirmationem administrandam infanti morienti et contrahat aegritudinem praetereuntem sed per mensem durantem, per totum mensem nequit neque alia officia paroecialia adimplere, et etiam plures infantes morientur non confirmati, quia nemo alius datur in paroecia qui hoc Sacramentum administrare potest.

Corollarium.

Difficultas proprie urget in casibus plus minusve aequalibus casui Eduardi. Difficultas iam notabiliter diminueretur si parochis concessa esset facultas administrandi hoc sacramentum propriis

subditis ubique terrarum seu etiam extra territorium propriae paroeciae, in analogia cum potestate absolvendi a peccatis (c. 881 § 2). Praesertim in civitatibus magnis ubi nosocomia non sunt paroecialia, sed accipere solent aegrotos omnium civitatis paroeciarum, huiusmodi concessio esset utilis, necessitati practicae optime adaptata. Sic praecaveretur ne onus proprie gravet unum parochum, cum agatur de multis personis quae non pertinent ad suam gregem.

Pro huiusmodi casibus datur etiam alia solutio. S. Sedes non negat facultatem administrandi Sacramentum Confirmationis presbyteris qui sunt rectores nosocomii similisve instituti, in quibus mors praesertim infantis aut iuvenis non adhuc confirmati non est casus rarus. Quandoque indultum datur directe rectori, quandoque S. Sedes concedit Ordinario loci indultum, vi cuius potest hanc potestatem delegare huiusmodi sacerdotibus.

Scripsi hanc disceptationem non eo fine ut meam hanc sententiam proponam tamquam ita certam ut quilibet possit eam tenere et sequi propter solam meam *ut aiunt* auctoritatem. Finis potius est ut rationes subiiciam iudicio moralistarum et canonistarum, ut collaboratione perveniamus ad doctrinam solide fundatam et rationibus validis fulcitam.

Dr. L. Bender O. P.

DE SOCIOLOGIA ET CURA ANIMARUM

Periodicum « Anima », editum Friburgi Helvetiae a Prof. Fr Xav. von Hornstein et a Rectore Seminarii Emmenegger, publicavit in n. 1 h. a. (1957) specialem tractatum huius tenoris: « Soziologie und Seelsorge » (sociologia et cura animarum).

Ad instar Introductionis von Hornstein sequentia elementa exponenda censuit: Sociologia religiosa est novissima scientia, cuius obiectum est cura animarum. Prout omnis recens scientia subiecta est censurae, ita etiam Sociologia religiosa; quae censura quandoque auctores conduxit ad temerarias conclusiones, quamvis radix huius scientiae posita sit in verbis Evangelii S. Lucae, cap. 14. v. 27. Quae verba applicata requisitis modernae curae animarum conducunt ad conclusionem: actio moderna pastoralis, prout est in consiliis divinis, postulat antecedens seriumque examen condicionum socialium. Cura pastoralis priorum temporum obligavit pastores animarum ad conficiendos libros parochiales circa baptismata, sacramentum Confirmationis, matrimonia, statum animarum. Solummodo inter a. 1900 et 1914 decisiva mutatio facta est in campo religiosae Statisticae: in Gallia opera Calvet, in Germania P. Krose S. I.; in Italia de Rossi, in Austria Svoboda. Sed eventus non correspondit exspectationi; nam pastores animarum non exhibuerunt studium desideratum; insuper tota motio fuit nimis dependens a speculatione theologica. Unde scientia pastoralis relate ad alias scientias religiosas sese exhibuit claudicantem. Quare magnus quidam apostolus declaravit: « ex eo moriemur, quod non procedimus ex veritate fidei et ex veritate vitae ». Officium Sociologiae pastoralis in eo consistit, ut conferat pastoribus animarum accuratam cognitionem parochianorum suorum necnon obstaculorum curam animarum impedientium et mediorum salutem animarum promoventium. Unde desiderandum est, ut Sociologia pastoralis colatur a viris, qui non solum gaudent exercitio pietatis, sed etiam in vita practica versati sunt. Pastores animarum tardo tandem perspexerunt momentum huius scientiae opera auctorum, prout Le Bras et Boulard. Novissime plures Universitates et scholae superiores scientiae socialis erexerunt cathedras speciales pro docenda Sociologia religiosa; ex anno 1948 copiosae Conferentiae internationales pro colenda Sociologia religiosa celebrantur.

Sed quidam obiciunt hanc difficultatem: nonne Sociologia religiosa actionem pastoralem, quae ex natura sua est mysterium gratiae, aestimat ponderatque iuxta numeros, quantitates, qualitates

mere naturales? Nonne modus tractandi curam animarum sub ratione sociologica privat ipsam suo charactere supernaturali? Auctor respondet: vita religiosa et pastoralis cuiuscumque characteris sese manifestat per phaenomena, quae etiam in sua sublimissima religiosa et inde in sua sublimissima supernaturali forma observari possunt. Exemplo sint: si receptio sacramentorum efficit in anima actionem divinam, observare poteris, qua mensura membra parochiae ad s. sacramenta confugiunt, determinare poteris, utrum certae rationes materiales parochianos ad receptionem sacramentorum impellant, utrum plus minusque frequenter ad ipsa accedant; eruere poteris, utrum vicinitas ecclesiae suum influxum salutarem in receptionem sacramentorum exerceat; observare poteris, qua frequentia satisfaciunt praecepto audiendi missam die dominico illi, qui distant ab ecclesia quinque, decem, triginta minuta; item observare poteris relationem inter intensitatem vitae religiosae et frequentiam divortiorum. Quae exempla allegata sunt *visibilia* facta. Etsi quis actionem divinam in vita pastorali agnoscit, tamen quaestio proponi poterit: quo modo et qua mensura haec eadem actio divina sese manifestat in sociali vita pastorali?

Utique cavendum est, ne in mensura exaggerata omnia facta pastoralia redigantur in certam disciplinae formam et modum. Ad hanc difficultatem respondendum erit: Sociologia religiosa magis intendit totum complexum vitae pastoralis cognoscendum quam studium psychologicum singularium personarum instituendum. Sociologiae interest parochia investiganda sub ratione geographica, demographica, oeconomica: ipsa inquirit in compositionem familiarum, in vocationes singulorum decanatuum, dioecesis. Sine dubio perplurimum interest pastoris animarum instituere huiusmodi investigationes in utilitatem parochianorum et concludere salubres conclusiones. Tandem obicitur Sociologiae pastorali indiscretio ratione factorum publicatorum, quae ex ratione honestatis convenienter sub silentio tenentur. Ad hanc obiectionem von Hornstein respondendum censet: nostro tempore tentatio gravissima est occultandi quaedam facta disciplinam pastoralem respicientia, quae convenienter publici iuris fiunt. Sonatne indiscretionem, si quis publicat sequens factum: in quodam collegio pro formatione clericali destinato degunt 449 scholares; notabilis pars renuntiat vocationi sacerdotali hisce ex rationibus: ipsis sese revelat celsitudo matrimonii, iuvenis puella in cor candidati intravit, difficultas coelibatus casti ipsos absterret? Huiusmodi publicatio autem pretiosa est pro directione spirituali futurorum alumnorum Seminarii. Sociologia non est tam temeraria, ut huiusmodi factis imprimat characterem infallibilitatis; possunt verificari errores; nihilominus gaudent suo

valore. Nam manifestant *concretam* condicionem campi, intra quem exercemus curam animarum, intra quem divina gratia ex parte sua suum influxum exercebit.

Finge sequentem casum: in quodam pago vitam agunt exclusive catholici in hoc sensu: omnes profitentur fidem catholicam; nemo autem suspicionem haeresis subit. Nihilominus incolae vivunt, communiter loquendo, vitam incredulam et immoralem. Ex hisce concludes: non est certum confessionem religiosam exercere suum influxum in hominem profitentem hanc confessionem, quin ipsam in vitam practicam deducat. Ut pastor animarum sibi clarum conceptum de influxu religionis in moralitatem formare possit, rationem habere debebit diversis categoriis parochianorum iuxta intensitatem exercitii religiosi.

Optimo iure affirmari poterit: phaenomenon religiosum, in quantum phaenomenon, sacerdotibus ne a longe quidem satis notum est et monet ad crescens semper studium, prout Pius XII in suis allocutionibus ad parochos Urbis et concionatores sacri temporis quadragesimalis postulat (6. II. febr. 1951 et 10. III. 1955. A.A.S. vol. 43 p. 112-118; vol. 47 p. 212-217).

Themata in periodico tractata intendunt modum illustrandum, quo Sociologia inire possit coordinationem cum cura animarum. Sub hac ratione crescens studium pro Sociologia religiosa fundatum est. Sine dubio erraret quis credendo hanc scientiam per se solam omnia declarare et reformare. Sed hoc saltem concedendum est: haec scientia novos aspectus revelat et introducit in campum laboris per saecula incultum.

Themata in hoc primo numero a. 1957 tractata sunt sequentia: Norbertus Greinacher exponit evolutionem et statum modernum Sociologiae religiosae. Circa hoc studium in Italia auctor scribit: in Italia Sociologia religiosa ultimis annis notabilem impetum sumpsit, imprimis per laborem scientificum illorum Institutorum, quae sese dedicant quaestionibus Sociologiae religiosae evolvendis. « Instituto di scienze sociali » in Universitate Gregoriana a P. Doulers fundatum est. Institutum eiusdem nominis in Universitate internationali « Pro Deo » a P. Grasso initiatum est. Simile Institutum invenies verificatum in Facultate theologica Mediolanensi, duce D. Rimoldi. Augustae Taurinorum conditus est « Il gruppo di ricerche di sociologia religiosa » (Torino 1956); idem auctor edidit studium « Gioventù di metà secolo » Roma 1954. Haud praetereundum opus A. Lioni: « Sociologia religiosa e azione pastorale » (Roma 1955). Novitate rerum laetissimae sunt investigationes circa dioceses Mantuanam (A. Leoni, Sociologia e geografia di una

diocesi, Roma 1952) et Volaterranam. Fructifero adiutorio est « Annuario delle Diocesi d'Italia 1951 » (Torino 1951). Die 11 et 12 martii 1954 Mediolani celebrabatur « il primo congresso italiano di sociologia religiosa »; qui conventus promittit bonum successum. Multam attentionem excitavit relatio Cardinalis Bononiensis Lercaro de « compiti, fini, limiti della sociologia religiosa » (publicata in « Vita et Pensiero » aprile 1954, 183-189). Tandem commemoranda est inquisitio circa quandam parochiam Romanam, elaborata a sorore Maria-Agnete (Orientamini Sociali 9, 1953 nn. 11-23) et investigatio confecta a Burgalassi circa clerum saecularem Italiae (alcune considerazioni sulle statistiche del clero secolare italiano: Atti della V. Settimana Nazionale di aggiornamento pastorale, Genova 1955).

In secundo articulo Werner Schöllgen disserit de iure et necessitate Sociologiae pastoralis iuxta iudicium Theologiae. Sub initium articuli notat: nemo de practica utilitate Sociologiae dubitabit. Sed optimi quidam inter pastores animarum, qui gaudent cultura theologica, quasdam anxietates, quaedam dubia sentient: timent enim novum Pelagianismum, seductionem ad illam mentalitatem, quae unice respicit successus externos, timent vitam ecclesiasticam in formam mere administrativam sese evolvendam, timent systema inspectorum. Ad quas difficultates respondendum erit a competente auctoritate.

Subsequens articulus, auctore Gabriele Le Bras, respicit relationem inter Theologiam pastoralem, ius canonicum et inter Sociologiam. Primo evolvit auctor vim iuris canonici quaeritque: quid potest Sociologia praestare pastori animarum? Sacerdos iuvenis, qui terminatis studiis valedicit Seminario, coelum melius cognoscit quam terram. Theologia ipsi revelavit qualitates Dei et communionem Sanctorum; sed rara occasione cognoscendi homines gavisus est. Unde, vocatus ad curam animarum, primo debet habere perspectum suum gregem, cui regimen supernaturale et praedicationem Verbi divini tribuat oportet. Sociologia est scientia, quae ipsi subministrat propositum, rationem, methodum. Licetne mihi, ita auctor, in memoriam revocare hanc elementarem veritatem: cura animarum non consistit in simplici fidelitate in Orthodoxiam, non in Liturgia, non in iure canonico. Cura animarum est communicatio, est transfusio, est contactus, est accomodatio post accuratam analysim ad illum hominem, quem lucrifacere studet. Le Bras pronuntiat hoc axioma: una ex gravissimis causis, quae causarunt regressum religionis christianae, est defectus accommodationis. Millia atque millia narratiuncularum assertum probare poterunt. Ce-

leber quidam archivarius quaesivit rationem huius facti: numerus visitatorum ecclesiae parochialis magis magisque diminutus est. Circa a. 1900 obvium habuit parochum magnae virtutis et profundae scientiae, qui suos auditores exhausit et consumpsit. Quomodo? singulis diebus dominicis explicavit scientiam theologicam per unam plenam horam. Quis ex nobis non innumeris vicibus sensit hunc defectum communicationis inter clericos et laicos? Sine dubio sana mens humana plus valet quam omnia studia; sed numquam poterit supplere studium clericis necessarium. Sacerdos, qui via et ratione curam animarum exercere studet, primo sibi acquiret « globalem contactum » — verba P. Lebret — cum suo grege i. e. curabit, ut conspectum generalem de structura parochiae eiusdemque vita profana et religiosa obtineat. Lentim sibi creabit geographiam et descriptionem, indolem, mores parochiae; singulas familias, diversos ordines classium, loca fabricarum, occupationes tempore libero conscripta habebit; cognitos vult habere viros maioris influxus, centra et media rerum longe lateque divulgandarum, diaria, periodica; tandem observabit vias parochianorum ante et post laborem.

Ludovicus Neundorfer indicat methodos Sociologiae pastoralis et Iacobus David considerat influxum, quem condiciones soci les exercent in ipsam religiositatem. Cuius influxus Ecclesia catholica semper sibi conscia fuit. Unde studiosissima fuit non solum singulis individuis instruendis, sed universae vitae publicae, sociali, politicae, hominum officiis, cultui atque humanitati imbuendis spiritu vere christiano. Studia proprie dicta de relatione condicionum socialium ad religiositatem solummodo ultimis tribus decenniis instituta sunt. Auctor commemorat volumen notabile P. Bernardi Haering C.S.S.R. « Macht und Ohnmacht der Religion » (= virtus et imbecillitas religionis). Prima pars (theoretica) quasi exclusive illustrat influxum religionis in formandam societatem humanam; altera vero pars (practica) ante oculos ponit influxum, quem condiciones sociales exercent in religionem. Qui Iacobi David articulus est sat instructivus pro cura animarum.

Nominatus B. Bernardus Haering tractat deinde propositum: Sociologia pastoralis et cura animarum. Auctor sub finem sui memorandi articuli suppeditat in sex numeris formam sat extensam parochiae describendae. Praeliminaria: nomen parochiae, nomen communitatis civilis; nomen et habitatio parochi, numerus telephonii. Ex quo tempore in parochia? Quot sacerdotes adiuvant parochum? Quale officium occupant? (catecheta, capellanus, vicarius?). Primo proponitur historia parochiae cum suis faustis et in-

faustis vicissitudinibus; secundo describitur situs et ambitus parochiae (situs geographicus, situs ecclesiae parochialis, scholarum elementarium, numerus civium, catholicorum, acatholicorum, incrementum ex ultimo decennio). Tertio exhibetur elenchus aedificiorum ad fabricam ecclesiae parochialis pertinentium aut saltem pro usu concessorum. In numero quarto delineatur structura communitatis parochialis (classes sociales, fugitivi, labor foeminarum). Deinde investigatur in condicionem religiosam parochiae (visitatores ecclesiae, receptio sacramentorum, matrimonia, divortia, partus, baptismi, mortui, ultima sacramenta, apostasiae, conversiones, reconciliationes, formae apostolatus sub diversa ratione); tandem centra influxus positivi et negativi (certa loca, organizationes, societates, editio librorum, periodicorum, diariorum, influxus acatholicorum). Parochus talibus elementis munitus eisque usus exercere poterit fructiferam modernamque curam animarum.

R. Burdet illustrat Sociologiam religiosam et psychologicam operariorum et Jacques Leclercq ultimo loco viam practicam sternere studet pro applicanda Sociologia in vita pastorali.

D. G. Oesterle O. S. B.

JUS ECCLESIASTICUM

ITALIA

OSSERVAZIONI SULL'AUTONOMIA DELLA CHIESA IN MATERIA SACRAMENTARIA E SULLA LEGISLAZIONE ECCLESIASTICA NEI CONFRONTI DEL COMUNISMO.

(nota a sentenza della Pretura di Castiglione dei Pepoli, in data 3 novembre 1954.

(*Omissis*).

Fatto. — Con atto in data 2 giugno 1954, confermato lo stesso giorno dinanzi alla Polizia giudiziaria, don Antonio Borsi sporgeva formale querela, ai sensi dell'art. 594 c. p., contro Lorenzoni Carolina Maria per avergli questa rivolto parole ingiuriose come « porco, farabutto, delinquente, maleducato » ecc. Espletata istruzione sommaria nel corso della quale il querelato confermava la querela e venivano sentiti: l'imputata che riconosceva di aver ingiuriato il querelante e deduceva che le frasi oltraggiose rivolte al parroco Don Borsi erano dovute al risentimento per il fatto che a sua figlia Venturi Anna era stata negata la Comunione ed inoltre al risentimento per il fatto che don Borsi da molto tempo aveva in varie occasioni oltraggiato i membri della sua famiglia. Dichiarava inoltre che sia la figlia Anna che altri membri della famiglia erano religiosi e praticanti. Il querelante dichiarava inoltre che non gli risultava in modo certo l'appartenenza della Venturi Anna ad organizzazioni giovanili comuniste; che non sapeva se a Sparvo esistesse l'A.p.i.; che la Venturi Anna aveva manifestato spesso pubblicamente di professare le idee comuniste; che in occasione delle feste dell'Unità essa aveva distribuito coccarde e giornali; che la sua famiglia era tra le più accese comuniste; che egli in varie occasioni aveva beneficiato la famiglia dell'imputata. Il teste don Giuseppe Gubellini confermava che alle ore 14,45 circa dell'11 giugno 1954 l'imputata aveva ingiuriato il querelante; Venturi Anna dichiarava di non essere comunista e di avere partecipato alla festa dell'Unità come partecipava a tutte le altre. (*Omissis*).

Diritto. — L'imputata stessa ha ammesso di avere ingiuriata la persona di don Antonio Borsi, deducendo però di aver commesso il fatto agendo per risentimento contro il Sacerdote che aveva negato la Comunione alla propria figliola Venturi Anna di età, al-

l'epoca del fatto, di anni 15, affermando che la stessa aveva partecipato ad attività del Partito comunista.

Rileva il giudicante che secondo la difesa tale tesi porterebbe ad escludere la punibilità dell'imputato per aver essa, in istato d'ira, reagito ad un fatto ingiusto obiettivamente del querelante (articolo 599, cpv., c. p.), o ad un fatto ritenuto dall'imputata stessa ingiusto (provocazione putativa art. 599, cpv., in relazione all'art. 59 cpv., c. p.).

Rileviamo anzitutto che il don Borsi agì applicando il Decreto della Suprema Sacra Congregazione del Santo Ufficio in data I° luglio 1949. Tale decreto, come si evince dalla sua forma, non è un testo legislativo, ma una dichiarazione con la quale la Suprema Sacra Congregazione risponde a quesiti circa l'applicazione di norme di diritto canonico dandone, per così dire, l'interpretazione autentica.

E' fuor di dubbio che il giudice italiano non può interferire nella interpretazione e applicazione di norme appartenenti ad altro ordinamento giuridico (Chiesa Cattolica Romana) e nel suo ambito. Ma quando, come nella fattispecie, venga invocato come esimente da una pena comminata dall'ordinamento giuridico italiano per un certo reato, il fatto di un Ministro del culto che può essere giusto o ingiusto, a seconda che egli abbia rettamente o meno applicato norme appartenenti all'ordinamento giuridico positivo della Chiesa Cattolica Romana, il giudice è indubbiamente facoltizzato ad accertare se il fatto ingiusto sussiste o meno, se cioè quella legge fu bene o male applicata.

L'applicazione delle norme di un ordinamento giuridico diverso spetta indubbiamente alle persone che, secondo quell'ordinamento giuridico ne sono investite e nell'ambito di quell'ordinamento il loro operato non può venire in alcun modo sindacato, ma quando un provvedimento adottato in tale ambito può incidere nell'ordinamento giuridico italiano e vi incide in quanto viene invocato come esimente da pena se ingiusto, allora il giudice italiano può indubbiamente accertare la corrispondenza tra il provvedimento stesso e la legge di quell'ordinamento, al fine di accertare se l'esimente sussiste o meno. Egli non può esimersi da tale esame sole perchè il provvedimento non appartiene al nostro ordinamento giuridico, perchè ciò non esclude che esso possa di fatto essere ingiusto ed arbitrario e perciò far sussistere quella esimente che viene invocata.

Rileviamo che il decreto citato risponde: « *che non è lecito iscriversi ai Partiti comunisti e dare ad essi appoggio e che non è lecito pubblicare, diffondere o leggere libri, periodici, giornali o*

fogli volanti che sostengono la dottrina o la prassi del Comunismo, o callaborare in essi con degli escritti ». Lo stesso decreto risponde che non possono essere ammessi ai Sacramenti i fedeli che compiono tali atti consapevolmente (*scienter*) e liberamente.

Si evince dal testo che non tutti coloro che abbiano compiuto le attività descritte vanno allontanati dai Sacramenti, ma soltanto coloro che le abbiano compiuto « *consapevolmente e liberamente* ».

E' sulla prima definizione (consapevolmente) che va richiamata la nostra attenzione. Si è voluto che un provvedimento di tale gravità, in quanto colpisce chi viene allontanato dai Sacramenti non solo privatamente ma pubblicamente, in quanto i provvedimenti del genere (anche nella fattispecie) vengono adottati pubblicamente, colpendo chi ne è toccato con un marchio di cui tutti vengono a conoscenza, venisse diretto non indiscriminatamente contro chiunque esercitasse una attività tra quelle indicate, ma solo contro coloro che la esercitano consapevolmente, rendendosi conto cioè di adoperarsi affettivamente a favore di un'idea contraria all'ordinamento e ai principî della Chiesa Cattolica, coscienti di questa idea e della sua portata, soprattutto nel suo contenuto, e perciò coscenti anche delle conseguenze cui si espongono coltivandola volontariamente, pubblicandola, diffondendola. L'esame circa la sussistenza di tale consapevolezza è indubbiamente un esame di fatto, tuttavia il giudicante ritiene che tale nozione non possa sottrarsi ai principî generali che in ogni ordinamento giuridico regolano e determinano quando l'uomo abbia la capacità di intendere e di volere e di agire con la piena cosienza delle sue azioni.

Fra tali principî generali vi è anche quello, logico del resto, dell'età. In tale materia l'ordinamento giuridico della Chiesa e la morale non stabiliscono, a differenza di altri ordinamenti, un limite di età al di sopra o al di sotto del quale debba presumersi o escludersi la imputabilità. Si ritiene che una persona sia imputabile quando è responsabile. Con ciò non si deve concludere che sempre l'esame della imputabilità vada fatto caso per caso, quando, come nella fattispecie, la consapevolezza non riguarda una distinzione fra ciò che è bene e ciò che è male, ma la coscienza piena di un'idea come quella marxista, del suo contenuto e dei suoi fini, si può e si deve generalizzare e concludere che solo un uomo nella sua maturità intellettuale può venirne ritenuto consapevole e non certo una bambina di 15 anni.

Ma anche se non si volesse ritenere il fatto del Don Borsi che allontanò la Venturi Anna alla Comunione, ingiusto obbiettivamente (come riteniamo di aver dimostrato) e perciò giustificata la rea-

zione della madre della bambina che ingiuriò il querelante, il giudicante ritiene che esso debba ritenersi almeno soggettivamente ingiusto, giungendo così alle medesime conclusioni.

Infatti l'imputata potè ben ritenere che la condotta del Don Borsi nel negare la Comunione alla figliola fosse ingiusta ed arbitraria e ciò sia in considerazione del fatto della giovane età della figliola, di cui già si è detto, sia in considerazione del fatto che essa riteneva che la figliola non meritasse tale trattamento in quanto si avvicinava spontaneamente ai Sacramenti che mai le erano stati negati in precedenza. Sia infine in considerazione del fatto che essa aveva già ragioni di risentimento nei confronti del sacerdote, per avere questi una volta percosso un suo figliolo, altra volta scritto frasi ingiuriose sul quaderno della stessa figliola e così via. Tali fatti essendosi verificati in epoca antecedente non possono venir valutati per comprendere lo stato d'animo in cui veniva a versare l'imputata per la quale l'allontanamento della figliola dall'altare, secondo lei non meritato, dovè sembrare una ingiuria pubblica voluta, in aggiunta alle precedenti.

Risulta è vero che il Don Borsi ebbe nel 1952 a beneficare la Venturi Anna (lettera prodotta dal querelante), ma la manifestazione ingiuriosa del Don Borsi verso la stessa, a lui stesso riconosciuta, è di epoca successiva. Comunque ben si può immaginare lo stato d'ira di una madre alla quale la figliola venga a riferire di essere stata pubblicamente allontanata dall'altare e ben è da ritenere che per le ragioni esposte si venga a formare in lei il convincimento di aver subìto un fatto ingiurioso anche se eventualmente ingiusto non fu.

Circa l'immediatezza della reazione da parte dell'imputata (sia per ipotesi che il fatto debba ritenersi ingiusto obbiettivamente o ingiusto subbiettivamente) riteniamo che tale requisito ricorra indubbiamente.

Per costante giurisprudenza l'immediatezza della reazione non è da intendersi nel senso che questa debba attuarsi nello stesso momento in cui si è verificato il fatto ingiusto o ritenuto tale. Nella fattispecie il fatto stesso si verificò la mattina dell'11 giugno u. s. L'imputata non era presente. Presumibilmente la bambina ritornata a casa ne informò la madre. Poche ore dopo verso le ore 14,45 dello stesso giorno, il Don Borsi transitò davanti all'abitazione della Lorenzoni e alle richieste della Venturi Anna, rispose che questa si rivolgesse in canonica. La madre sentì: era la prima volta che essa vedeva il sacerdote dopo l'evento verificatosi al mattino, il diniego a fornire le informazioni richieste sul rifiuto a somminì-

strare il Sacramento rinnovellò certamente nell'animo della madre quello stato emotivo che d'altra parte non poteva essersi ancora spento e pertanto essa reagì nel modo noto. Pertanto deve ritenersi adempiuta la condizione voluta dalla legge che la reazione sia immediata. (*Omissis*).

La sentenza, che facciamo oggetto delle nostre osservazioni, tocca ad un tempo il problema centrale del diritto ecclesiastico italiano, quello relativo all'autonomia della Chiesa nei confronti dell'ordinamento giuridico statuale, ed un problema di diritto canonico assai dibattuto da qualche anno a questa parte, quello relativo all'interpretazione del decreto del S. Ufficio, in data 1 luglio 1949 (A. A. S., 1949, p. 334) sul comunismo.

Richiamata brevemente la fattispecie, esporremo i limiti ed i motivi del nostro dissenso.

Rifacendosi al decreto del S. Ufficio citato, un Sacerdote ha escluso dalla Comunione una ragazza quindicenne, allontanandola pubblicamente dall'altare. La madre, qualche ora dopo, nello stato d'ira conseguente all'affronto subito dalla figlia, ha ingiuriato il Sacerdote. Chiamato a condannare la madre a termini dell'art. 594 C. P. I., il giudice ne ha dichiarato la non punibilità per il sussistere della provocazione, ravvisata nel fatto ingiusto del Sacerdote (art. 599 cpv. C. P. I.).

L'indagine del giudice aveva una direzione ben precisa. Infatti, essendo accertata, per riconoscimento della stessa imputata, la sussistenza del reato d'ingiuria, egli doveva stabilire se il comportamento del Sacerdote, nell'escludere la ragazza dal Sacramento, rivestisse gli estremi della provocazione.

La sua argomentazione si svolge attraverso diversi momenti logici:

1) Pregiudizialmente, il giudice ha posto la questione della propria competenza a sindacare la legittimità di un provvedimento posto da un ministro del culto cattolico in materia sacramentaria;

2) dichiarata la propria competenza, egli ha portato l'esame sul comportamento del Sacerdote in relazione al decreto del S. Ufficio; l'ha ritenuto ingiusto e, di conseguenza, vi ha ravvisato una provocazione oggettiva (art. 599 comma 2);

3) in abundantiam, ha ravvisato nel comportamento del Sacerdote almeno una provocazione putativa (art. 599 in relazione al 59 C. I. P.) in quanto, tenuto conto dei rapporti piuttosto tesi esistenti tra le parti in causa, l'imputata si sarebbe formato il convincimento di aver subito un fatto ingiurioso;

4) ha ritenuto che tra provocazione e reazione, pur separate, nel tempo, di qualche ora, sussistesse quell'immediatezza che è richiesta dalla legge come condizione per la rilevanza della provocazione (art. 599 comma 2).

L'impostazione logica della sentenza è ineccepibile; non altrettanto le singole conclusioni raggiunte. Sulla conclusione finale — dichiarazione di non punibilità dell'imputata — non possiamo pronunciarci per l'insufficienza degli elementi risultanti dal testo della sentenza. Limitiamo pertanto la nostra critica ai punti di dissenso.

I. *L'autonomia della Chiesa in materia sacramentaria.*

Tutto quanto riguarda l'amministrazione dei Sacramenti, in particolare l'ammissione e l'esclusione, rientra senza dubbio nell'ambito dell'autonomia della Chiesa, cioè in quella parte della materia ecclesiastica che lo Stato ritiene di competenza della Chiesa. E' stato esattamente escluso che i fedeli possano vantare, nell'ordinamento italiano, un diritto alla recezione dei Sacramenti (Jemolo, Esiste un diritto dei fedeli al Sacramento?, in *Rivista di diritto pubblico*, 1915, II, p. 129 s. s.).

Seguendo la fattispecie suggerita dalla sentenza, sono configurabili due ipotesi:

a) il fedele, escluso dal Sacramento, si rivolge al giudice statuale per ottenere la dichiarazione d'illegittimità del provvedimento e la riparazione del torto subìto;

b) il Sacerdote, che ha negato al fedele il Sacramento, si rivolge al giudice per ottenere la riparazione dell'ingiuria patita in conseguenza del proprio comportamento.

Intanto è palese, nel primo caso, l'incompetenza del giudice statuale a decidere su un atto che rientra nella materia spirituale, come, viceversa, nel secondo caso, è acquistata la competenza a conoscere di un comportamento previsto dal C. P. I. come reato.

Il punto, che attende una soluzione, è se l'indagine preclusa al giudice in via principale (esame della legittimità del provvedimento ecclesiastico), gli sia, invece, consentita in via incidentale, quando cioè da essa venga a dipendere la decisione sulla controversia principale, di sua competenza (reato d'ingiuria).

La sentenza è stata per l'affermativa: « L'applicazione delle norme di un ordinamento giuridico diverso spetta indubbiamente alle persone, che, secondo quell'ordinamento giuridico, ne sono investite, e nell'ambito di quell'ordinamento il loro operato non può

venire in alcun modo sindacato; ma quando un provvedimento adottato in tale ambito può incidere nell'ordinamento giuridico italiano, e vi incide in quanto viene invocato come esimente da pena se ingiusto, allora il giudice italiano può indubbiamente accertare la corrispondenza tra il provvedimento stesso e la legge di quell'ordinamento al fine di accertare se l'esimente sussiste o meno. Egli non può esimersi da tale esame solo perchè il provvedimento non appartiene al nostro ordinamento giuridico, perchè ciò non esclude che esso possa di fatto essere ingiusto ed arbitrario e perciò far sussistere quella esimente che viene invocata » (p. 133).

La soluzione è, per lo meno, affrettata. L'incidenza di un provvedimento ecclesiastico nell'ordinamento statuale giustifica senz'altro un esame da parte del giudice: ma quali sono i limiti di tale esame? Se il giudice accerta che il provvedimento rientra nella materia sottoposta alla libera attività della Chiesa, potrà, ciononostante, spingere più oltre la sua indagine fino a decidere della legittimità del provvedimento?

A queste domande la sentenza non dà risposta, evitando, perciò, di affrontare il punto focale della questione, quello, cioè, dei limiti dell'esame consentito al giudice. Si tratta di vedere se le ragioni, che sottraggono in modo assoluto ai Tribunali statuali la competenza diretta in materia spirituale, conservino lo stesso valore, anche quando l'attività spirituale della Chiesa divenga rilevante nell'ordinamento italiano.

La sentenza sembra non distinguere la posizione della Chiesa (la sua autonomia) dalla posizione degli ordinamenti stranieri di fronte allo Stato italiano.

Gli ordinamenti originari territoriali costituiscono una pluralità anche in senso fisico: ciascuno è al di fuori dell'altro, non solo giuridicamente, ma anche materialmente, perchè ciascuno ha il suo soggetto ed il suo territorio. Lo Stato italiano è mosso a riconoscere la regolamentazione compiuta dagli altri Stati, non perchè si ritenga incompetente a porre una propria regolamentazione (si tratta pur sempre di rapporti analoghi a quelli da esso regolati), ma solo perchè riconosce al di fuori di sè un altro ordinamento territoriale.

Chiesa e Stato, invece, costituiscono una pluralità esclusivamente in senso giuridico, perchè i loro soggetti sono fisicamente gli stessi, ed il territorio, in quanto oggetto di sovranità propriamente detta, appartiene esclusivamente allo Stato. Lo Stato è mosso a riconoscere la regolamentazione compiuta dalla Chiesa in considerazione della speciale natura della materia che ne è oggetto. Si

tratta di rapporti intimamente connessi alla manifestazione del sentimento religioso, essenzialmente spirituali: lo Stato si ritiene incompetente a regolarli.

Questa concezione dell'incompetentismo statuale è sempre stata a base del sistema dei rapporti fra Stato italiano e Chiesa Cattolica, anche prima degli Accordi Lateranensi (si pensi soltanto all'art. 17 Legge 13 maggio 1871 n. 214).

All'origine dell'autonomia della Chiesa sta dunque la dichiarata incompetenza dello Stato a porre la regolamentazione astratta e concreta di talune materie: di esse lo Stato presuppone la regolamentazione astratta e concreta posta dalla Chiesa.

Se il fenomeno è stato esattamente interpretato, ne deriva logicamente, per il giudice statuale, la preclusione ad esaminare la legittimità dei rapporti sorti nell'ambito dell'autonomia della Chiesa. Se tale esame gli fosse consentito, egli, in realtà, non accetterebbe la regolamentazione concreta, posta nell'ordinamento canonico, ma confronterebbe la regolamentazione canonica concreta con quella a cui le norme canoniche avrebbero dovuto condurre: in definitiva, sostituirebbe alla regolamentazione canonica, presupposta dall'ordinamento italiano, una regolamentazione statuale indipendente.

Pertanto, in presenza di un provvedimento ecclesiastico, il giudice deve preliminarmente porsi un problema di competenza. Qualora giunga a constatare che il provvedimento rientra nell'ambito dell'autonomia della Chiesa, ogni ulteriore ricerca gli è preclusa. Per lo Stato unica regolamentazione valida, in materia, è quella posta dalla Chiesa, e quella regolamentazione è, per lo Stato, accompagnata da una presunzione assoluta di legittimità.

Distinguere tra indagine in via principale e indagine in via secondaria è illusorio, perchè oggetto dell'indagine è pur sempre un fatto sottratto, per riconoscimento dello Stato stesso, alla competenza del giudice statuale.

Nel procedimento giudiziale, di cui ci occupiamo, questo, almeno, doveva essere chiaro al giudice: ch'egli non poteva ritenere ingiusto il provvedimento ecclesiastico: doveva limitarsi a constatarlo, a presupporlo.

Di conseguenza, non poteva ravvisare nel fatto del Sacerdote una provocazione.

Cadono, così, le conclusioni stabilite dal giudice nel primo e nel secondo momento logico del suo ragionamento.

Peraltro, la nostra indagine non può ancora dirsi conclusa.

Il giudice aveva davanti a sè un fatto che non poteva dire

giusto o ingiusto; ma un fatto gli era pur sempre noto, un fatto storico, che egli vedeva nel momento e nel modo del suo accadimento, collocava nell'ambiente, riconnetteva ai precedenti ed alle conseguenze. Gli constava che il fatto era stato la causa d'un comportamento oggettivamente illecito nell'ordinamento statuale, del quale egli doveva dare un giudizio, che tenesse conto anche di elementi soggettivi, cioè dello stato d'animo di chi l'aveva commesso. Cercando di ricostruire il processo interiore che ha portato al delitto, egli doveva chiarire a se stesso in qual modo, sotto quale luce l'imputata avesse visto il provvedimento ecclesiastico; poteva, doveva stabilire se sussistessero delle attenuanti; poteva, doveva stabilire se, in concreto, il comportamento del Sacerdote, che, a lui giudice, risultava legittimo, fosse stato soggettivamente ingiusto, realizzasse, cioè, la figura della provocazione putativa (art. 59 cpv. C. P. I.).

Perlanto riteniamo giustificata l'indagine compiuta dal giudice nel terzo momento del suo procedimento logico. Quanto alla conclusione, cui è giunto, le circostanze accennate dalla sentenza dovevano essere meglio valutate in relazione alla condotta della ragazza ed al modo con cui avvenne la sua esclusione dalla Comunione.

II. *Interpretazione del decreto del S. Ufficio.*

L'interpretazione che del decreto è data dalla sentenza è semplicemente aberrante.

Partendo dalla premessa che il S. Ufficio ha dichiarato doversi escludere dai Sacramenti i fedeli, che si iscrivono al partito comunista, ne diffondono le pubblicazioni ecc. « scienter », cioè non solo « con la consapevolezza che riguarda la distinzione fra ciò che è bene e ciò che è male », ma « con la coscienza piena di un'idea come quella marxista, del suo contenuto e dei suoi fini » (p. 134), se ne deduce che « si può e si deve generalizzare e concludere che solo un uomo nella sua maturità intellettuale può venire ritenuto consapevole e non certo una bambina di 15 anni ».

Dunque praesumptio juris et de jure di incapacità ad intendere, prima dei 15 anni, che cosa significhi materialismo! La conclusione è sbalorditiva e, per di più, è tutt'altro che pertinente al nostro caso.

Val la pena di riportare il decreto per mostrare come spesso confusioni ed errori nascono dalla mancata od affrettata lettura dei testi legislativi.

Ai dubbi: « 1) Utrum licitum sit partibus communistarum

nomen dare vel eisdem favorem praestare: 2) Utrum licitum sit edere, propagare vel legere libros, periodica, diaria vel folia, quae doctrinae vel actioni communistarum patrocinantur, vel in eis scribere; 3) Utrum christifideles, qui actus de quibus in nn. 1 et 2 scienter et libere posuerint, ad Sacramenta admitti possint; 4) Utrum christifideles, qui communistarum doctrinam materialisticam et antichristianam profitentur, et in primis qui eam defendunt vel propugnat, ipso facto, tamquam apostatae a fide catholica, incurrant in excommunicationem speciali modo Sedi Apostolicae reservatam », il S. Ufficio ha risposto: « ad 1. Negative: communismus enim est materialisticus et antichristianus; communistarum autem duces, etsi verbis quandoque profitentur se Religionem non oppugnare, re tamen, sive doctrina sive actione, Deo veraeque Religioni et Ecclesiae Christi sese infensos esse ostendunt; — ad 2. Negative: prohibentur enim ipso jure — ad 3. Negative: secundum principia de Sacramentis denegandis iis qui non sunt dispositi; — ad 4. Affirmative ».

Il S. Ufficio non ha detto nulla che già non fosse contenuto nel C. J. C. o insegnato dalla morale cattolica: ne ha solo fatto un'applicazione concreta ed autentica al comunismo. Ha fatto due affermazioni:

a) che, essendo il comunismo materialista ed anticristiano, ogni cooperazione formale, posta cioè « scienter et libere », (iscrizione, favoreggiamento, pubblicazione, lettura e collaborazione a libri, periodici comunisti o paracomunisti) è moralmente cattiva (nn. 1, 2, 3);

b) che coloro i quali professano, difendono, propugnano la dottrina materialista ed anticristiana, che è alla base del comunismo, sono per ciò stesso, apostati dalla fede cattolica (n. 4).

La cooperazione formale è peccato grave; chi la compie può essere escluso dal Sacramento, secondo i soliti principi della morale e del diritto canonico. L'apostasia è, oltre che peccato, delitto (can. 2314), che comporta, come pena, la scomunica speciali modo riservata alla S. Sede.

Chiunque abbia chiare in mente le due ipotesi previste avverte facilmente che il « scienter », su cui fà leva la sentenza, non ha nulla a che vedere con « la coscienza piena di un'idea come quella marxista », bensì esprime il concetto che la cooperazione, per essere peccaminosa, dev'esser posta con la « consapevolezza, che riguarda la distinzione tra ciò che è bene e ciò che è male », precisamente con la consapevolezza che compiere le azioni ricordate

nel decreto è peccato: esattamente il rovescio di quanto è ritenuto nella sentenza!

Non è richiesta l'adesione e nemmeno la conoscenza delle idee materialistiche, propugnate dal comunismo: basta la conoscenza che la cooperazione al partito comunista è male.

Ora l'applicazione dei principi generali del bene e del male alle singole azioni ed alle concrete manifestazioni di vita avviene diversamente secondo l'età e la capacità del soggetto. Può essere la conclusione di un ragionamento personale o il risultato di un proprio intimo convincimento, di un'istintiva ripugnanza, del l'ambiente ecc.

Per i bambini può essere ed è, anzi, di solito, oltre l'innato senso del bene e del male, che è nel cuore dell'uomo, l'autorità di persone ritenute degne di fede. E' male ciò che i genitori, il maestro, il Parroco chiamano male.

Per il cattolico — bambino o adulto che sia — è criterio infallibile di verità in materia di morale l'insegnamento della Chiesa. Quando l'autorità ecclesiastica ha solennemente, ripetutamente manifestato un giudizio morale (è certamente il caso del decreto del S. Ufficio, preceduto da un altro della stessa Congregazione in data 23 luglio 1936, A. A. S XXVIII, p. 294, commentato e spiegato da tutti i pulpiti, discusso su tutti i giornali), l'accettazione interiore e la osservanza esteriore di esso non sono più libere: il giudizio morale diviene una norma morale obbligatoria. Il cattolico, che ne è a conoscenza, o l'accetta, ed allora la eventuale violazione è peccato, che deriva la sua malizia dalla natura del precetto violato, o la rifiuta, ed allora l'eventuale violazione è peccato di disubbidienza alla Chiesa, che egli aliunde conosce come maestra autentica delle verità morali e religiose.

Il dilemma doveva applicarsi anche al caso in esame. La ragazza quindicenne, pur dichiarando di non essere comunista, ammette di aver partecipato alla festa dell'Unità; il Sacerdote dice ch'ella, in occasione di tali feste, ha distribuito coccarde e giornali.

Ora, essendo da escludere l'ignoranza della proibizione ecclesiastica (tu sola!), non restano che due ipotesi: o la ragazza ha commesso un peccato di cooperazione formale o ha commesso un peccato di disubbidienza. In ogni caso ella ha assunto pubblicamente un atteggiamento di peccato: fino a quando non sia intervenuta un'adeguata riparazione pubblica, non può essere ammessa alla Comunione.

In foro esterno, giudice autorizzato a decidere della gravità e della pubblicità della colpa prima, e poi della adeguatezza della

riparazione, è il Sacerdote. Certamente le difficoltà, che si oppongono ad un giudizio sicuro, equilibrato, sono molte: le consuetudini del luogo, l'intenzione ed i precedenti di chi ha posto l'azione, le prevedibili conseguenze dell'esclusione dai Sacramenti ecc.

Ma, anche a voler concedere molto, una cosa è certa: essere, nel caso concreto, indispensabile in quell'esame di fatto », che la sentenza ha invece escluso in radice quando ha stabilito a priori, con una presunzione assoluta, l'impossibilità di una violazione formale del decreto del S. Ufficio, prima dei 15 anni.

A noi mancano gli elementi di fatto, necessari ad emettere un giudizio morale circa la colpevolezza della ragazza: quelli indicati nella sentenza sono estremamente pochi e succinti. Accenniamo soltanto che, contro la presunzione stabilita dal giudice, ne sta un'altra per quanto juris tantum: che, cioè, in presenza di una violazione di precetti gravi è da presumere la gravità della colpa.

Un'ultima osservazione a chiarimento della legislazione canonica circa il comunismo. Dicevamo che la sentenza confonde due parti ben distinte del decreto del S. Ufficio: richiede per il peccato di cooperazione quella adesione alla dottrina materialista, che realizza, oltre e più che la cooperazione, il peccato ed il delitto di apostasia. Al peccato di cooperazione segue l'esclusione dai Sacramenti, non come pena positiva del diritto canonico, ma come conseguenza logica dello stato pubblico di peccato; al peccato e delitto di apostasia segue la scomunica. Quest'ultimo termine non compare nel testo della sentenza, ma l'annotatore, presentandone lo schema, precisa: Decreto del S. Ufficio-scomunica — consapevolezza dell'adesione alla dottrina comunista —, mettendo in evidenza la confusione, implicita nella sentenza, tra esclusione dai Sacramenti e scomunica. La scomunica è più grave e contiene, tra le altre conseguenze, l'esclusione dai Sacramenti: è per incorrere la scomunica che, oltre alla cooperazione formale al partito comunista, è necessaria l'adesione interiore alla dottrina materialista da esso propugnata.

VIRGINIO ROVERA

RECENSIONES

RECENSIONES

PIO XII. - *Discorsi e radiomessaggi di Sua Santità Pio XII.* Diciottesimo anno di pontificato, 2 marzo 1956 - 1° marzo 1957. Tipografia Poligottà Vaticana (1957).

Ancora una volta ci è concesso l'alto onore di presentare il volume che raccoglie l'insegnamento del Santo Padre Pio XII tra un anniversario e l'altro della Sua elezione al supremo Pontificato. Il volume di quest'anno, che è il XVIII della serie pubblicata dalla Tipografia Poliglotta Vaticana, comprende appunto i Discorsi e Radiomessaggi dal 2 marzo 1956 al 1° marzo di quest'anno, che raggiungono il numero di centoventi, (un vol. in 8° in carta a mano di pp. XVI-904, Libreria Editrice Vaticana, L. 3.000). Tra tutti, è il volume più nutrito e poderoso.

Esso è stato già descritto quando ne è stata annunciata la presentazione al Santo Padre. Noi non ripeteremo qui quanto già è stato detto. Ma dinanzi all'abbondante e altissimo magistero, che ancora una volta viene documentato e consegnato alla storia in questo volume; dinanzi al numero e alla varietà degli argomenti trattati — da questioni fondamentali di archeologia e di storia alle dottrine economiche, ai problemi didattici e dell'educazione, alle provvidenze sociali, assicurative, alimentari, eugenitiche; dalle nuovissime meraviglie dell'astronautica alle questioni mediche che il Santo Padre sembra considerare con particolare interesse, data la loro importanza nel quadro dell'etica professionale —: dinanzi a questa ricca messe di dottrina, dicevamo, vorremmo porre una domanda, cui tenteremo di rispondere, anche in riferimento a obbiezioni e denigrazioni recenti. Perchè, vogliamo chiederci, il Sommo Pontefice, prima e suprema espressione del Magistero ecclesiasitco, svolge così abbondantemente la Sua funzione di maestro, tratta su tanti argomenti, pronuncia tanti discorsi?

Noi riteniamo che, anzitutto, va ricordata la piena dedizione di sè, delle proprie energie, del proprio tempo, la condiscendenza alle sempre nuove richieste, che vengono dalle sponde più diverse, anche da non credenti, all'Uomo ormai universalmente ammirato per la Sua multiforme sapienza. Questo motivo di carità, nobilissimo, non si arresta, però, a coloro che volta per volta vengono alla Cattedra di San Pietro per ascoltare la parola di Pio XII, ma porta ad abbracciare, su un piano molto più vasto, ma moltitudine di uomini verso i quali, tutti, il Papa si sente padre, ministro della Parola, debitore della *caritas veritatis* che oggi più che mai è il pane di cui tutti hanno bisogno.

Ecco: la Chiesa possiede un deposito di verità sicure, fondamentali, fecondissime, che il cattolico sa e crede come rivelate da Dio, ma che anche il non credente può e deve riconoscere, se è sincero, come altissime nel campo teoretico e ricche di dinamismo spirituale, capaci di luminosi orientamenti, dense di forza costruttiva nell'applicazione ai diversi campi della vita pratica, cui il Cristianesimo assicura il senso finalistico e il crisma morale.

Una missione divina induce la Chiesa a insegnare queste verità cristiane, nel campo della fede e in quello dei costumi; e questo è un impegno di sempre, cui la Chiesa tiene fede dai tempi di Pietro e di Paolo, e terrà fede sempre. Ma secondo le diverse esigenze dei tempi, tale magistero si svolge in misure e in forme diverse, anche se non mutano i valori sostanziali del suo contenuto. In ordine a quelle diverse esigenze, certo hanno il loro gioco, più per la disposizione di cose ordinata dalla Provvidenza che, forse, per un preordinato e stabilito programma degli interessati, le qualità e attitudini personali, la particolare sensibilità dinanzi ai problemi del proprio tempo, la formazione ricevuta, il « curriculum » seguito, i carismi speciali avuti dal Signore e, infine, le occasioni, le circostanze, che, non c'è dubbio, sono nella nostra vita le normali messaggere di Dio.

Nel mondo moderno, le verità cristiane sono state radicalmente negate dai diversi sistemi dottrinali i ideologici derivati dal filone illuministico. Non si è trattato di semplici eresie, ossia di distacchi su punti particolari del Cristianesimo, ma di vere e proprie apostasie, a volte accompagnate dall'illusione o dal pretesto di instaurare un « Cristianesimo nuovo », che in realtà era una cosa del tutto diversa dal Cristianesimo di Gesù. Che cosa doveva far la Chiesa dinanzi a queste negazioni? Dapprima difendersi, o meglio, difendere la fede e i costumi dei suoi seguaci. Ed ecco le condanne degli errori moderni, in forma categorica, a volte elencativa, magari anche polemica. Ecco il Sillabo, oggi tanto malamente compreso, mentre è il *non plus ultra* della sapienza che, in chi governa, deve pure avere un *munus defensivum*, svolto con estrema sincerità e chiarezza. La denuncia solenne di Pio IX è il momento culminante di questa azione della Chiesa che deve pur resistere agli attacchi e alle negazioni che da varie parti si concentrano contro di lei; azione svolta non con armi temporali, che nei tempi moderni si sono svelate sempre più inadeguate per una così alta impresa, ma con la forza della propria coscienza di verità, tradotta in parola; azione che la storia stessa ha giustificato, anche da un punto di vista semplicemente umano e terreno, quando ha dimostrato le fatali conseguenze di quei principî che la Chiesa additava e condannava come « errori moderni ».

Tuttavia, la funzione della Chiesa non poteva consistere in un *minus* di pura difesa e di condanna. Ben altro le aveva affidato il suo

Fondatore: predicare il Vangelo a ogni creatura, essere luce del mondo, fermento che solleva tutta la massa. Se dinanzi alla Chiesa vi erano degli errori da combattere, vi erano altresì e, in definitiva, soprattutto delle parziali verità da redimere e da ricomporre in sintesi, vi erano delle intelligenze da illuminare e delle coscienze da orientare, vi erano soprattutto delle anemie da salvare: chè questa è la vera missione della Chiesa, anche sotto l'aspetto intellettuale, culturale, politico.

Senza entusiasmi puerili e senza apriorismi manichei bisognava dunque accostare la « civiltà moderna », col cuore del Samaritano; soprattutto bisognava agire sui suoi centri vitali, le fucine ideologiche, la problematica dottrinale e morale. Già Pio IX cominciò quest'opera, intensificata da Leone XIII e S. Pio X, e continuata, con intensità e sensibilità diversa, dagli altri Pontefici, fino alla sua meridiana espressione in Pio XII.

Già Pio XI fu il Pontefice della Conciliazione, non solo nel senso di conclusione della « questione romana » (opera grandissima, di cui gli attuali turiferari del laicismo non sanno valutare la portata, nemmeno nell'interesse dello Stato), ma anche e soprattutto come apertura, penetrazione, riscatto, elevazione dei valori umani che compongono il tessuto vitale della civiltà moderna. Pio XII ha intensificato e perfezionato quest'opera, portandola a realizzazioni altissime, poichè non c'è quasi problema della cultura e della vita moderna su cui Egli non abbia gettato la luce della fede e dell'etica cristiana, mostrando come proprio a questa luce esso possa avere una giusta soluzione. Questo merito Gli è ormai riconosciuto non solo dai cattolici, ma da moltissimi che, se non condividono espressamente il nostro cerdo, tuttavia anelano sinceramente alla giustizia, alla verità, alla pace, per questa povera umanità che ha conosciuto troppe avventure e troppe delusioni per poter ancora affidarsi a chi, disponendo di dottrine o di chimere semplicemente umane, non sa elevarsi ai vertici di universalità e di spiritualità dai quali solo si può dare luce vera, svolgere opera disinteressata e benefica a favore di tutti.

Per compiere quest'opera, la Chiesa oggi dispone quasi solo di uno strumento o, se si vuole, di un'arma (« arma veritatis »): la Parola. Si tratta di una parola inerme, ma forse per ciò stesso più bella ed efficace moralmente. In fondo è l'arma che le ha dato Nostro Signore, insieme con la carità. San Paolo ha insistito su questo duplice strumento di lavoro e di conquista, che anzi egli ha unificato in una sintesi di spiritualità che proprio l'attuale Pontefice ha scelto come divisa del Suo Pontificato: *Veritatem facientes in caritate*.

E' una parola che ripete le verità rivelate, le verità del Vangelo e del catechismo, le verità del Credo e del Decalogo, ma anche le applica alla realtà contemporanea, per mostrare come nell'attuale situazione si possa riportare la cultura e la vita sociale al Discorso della

montagna, il che significa a servizio dell'uomo, nella celebrazione della gloria di Dio.

Ufficio formidabile, che richiede uomini di grande intelligenza e di generoso cuore, pronti a spendervi, a impiegare tutti i talenti ricevuti, e anche a soffrire: poichè se non è facile il compito, ancor meno facile è svolgerlo senza suscitare opposizioni soprattutto da parte di quei mediocri che, non disponendo di eguali doti, non sapendo quindi compiere un'opera altrettanto costruttiva e benefica, ripiegano sulla linea della critica corrosiva e magari del pettogolezzo. Quanto tempo perduto!

Ma la Chiesa ha il dovere di continuare la sua opera di insegnamento. Molti ascoltano e imparano grandi verità oggi, ma noi siamo convinti che ancor più domani molti testi di oggi saranno fondamentali per il lavoro di conciliazione e di sintesi che la Chiesa sempre più sarà chiamata a compiere. Ecco perchè apriamo anche questo XVIII volumi dei Discorsi e Radiomessaggi di Pio XII con profondo rispetto, da umili discepoli; ecco perchè riteniamo che questa sia la più bella risposta e la più bella vittoria della Chiesa, che a lungo andare convincerà anche i malevoli, se avranno un momento di sincerità: la Parola che costruisce, su basi solide di verità e di serietà. Dai tempi degli Apostoli è sempre stato così.

P. Raimondo Spiazzi

Georg May: *Die Geistliche Gerichtsbarkeit des Erzbischofs von Mainz im Thüringen des späten Mittelalters. Das Generalgericht zu Erfurt. Erfurter Theologische Studien* — Band II. St. Benno Verlag Leipzig 1956 pag. XXIII, 330 — ca DM. 20.

In uberiori recensione primi voluminis editi 1956 a Bennone Löbmann de scopo huius novissimae Collectionis sermo fuit. (cf. Monitor Ecclesiasticus vol. 82. p. 524). Eodem a. 1956 cum Praefatione 1 junii 1954 publicatum fuit secundum volumen tractans de spirituali potestate iudiciali archiepiscopi Moguntini in Thuringia medio aevo posteriori: obiectum immediatum huius tractatus est « Tribunal generale Erfordiense » .In Praefatione auctor proponit auctores circa hanc materiam citandos. Immediate enim ante suppressionem celeberrimae in historia Germaniae archidioecesis et territorii principis electoris S. R. I. Moguntini Fr. Ios. Scheppler a. 1802 ediderat opus: « Codex Ecclesiasticus Moguntinus Novissimus », promittens pro secunda Sectione « breve et succinctum Summarium de origine et constitutione Tribunalis generalis Erfordiensis »; sed huic intentioni applicandum erit illud: « opus iam aliquoties tentatum semper fuit impeditum ». Notandum: Thuringia

cum civitate Erfordiensi iam tempore S. Bonifacii aut immediate post (saec. VIII) pertinuit ad archidioecesim Moguntinam in spiritualibus. Auctor dolet, quod ill. Sägmüller, Kirchenrecht ed. 1914 vol. II. 372 et L. Th. K. v. Thüringen, vol. X. 151 f. citant opus Iacobi Feldkamm, cuius tractatus de spirituali episcopali Tribunali Erfordiensi « sub ratione tum historica tum canonica nullo modo satisfacit requisitis scientificis ».

M. post fontes non impressos et impressos (trium paginarum) et post citatam Litteraturam (quinque paginarum) dividit materiam in duas partes, sc. historicam et iuridicam: prima proponit historiam Tribunalis generalis Erfordiensis medio aevo eiusdemque praecedentia. Pars secunda illustrat structuram iuridicam Tribunalis generalis Erfordiensis. Prima pars evolvitur in duabus Sectionibus, quarum prima recenset praesupposita pro origine Tribunalis in casu. Quae origo reducitur ad tria capita; primo statuitur thesis: iurisdictio ordinaria propria archidiaconorum non amplius sese exhibuit sufficientem; deinde in secundo capite statuitur in tribus paragraphis limes iurisdictione Delegatorum archiepiscopalium in Thuringia exercendae; in tertio autem capite commemoratur cel. privilegium pontificium « de non evocando » pro civitate Erfordiensi; difficultates ex hoc privilegio oriundae quasi coegerunt archiepiscopum ad instituendos stabiles et generales iudices in civitate Erfordiensi. Secûnda Sectio ante oculos ponit in sex capitibus institutionem et evolutionem Tribunalis generalis Erfordiensis. Initium posuit archiep. Petrus Aspelt (cap. I). Historiam huius eximii Praelati breviter commemorasse haud inutile erit pro diiudicandis temporibus saec. XIII labentis et initi saec. XIV. Petrus Treviris ex modesta familia ortus studia peregit in Universitatibus Bononiensi, Patavina, Parisiensi et eminuit per scientiam medicinae et philosophiae. Rex Rudolphus de Habsburg ipsum vocavit custodem salutis et cumulavit beneficiis ecclesiasticis. Nominatus Protonotarius pro Bohemia prima vice obtinuit locum iuridicum. Anno 1296 exercuit uti Cancellarius Bohemiae sub rege Wenceslao, « actionem supra modum fertilem politicam »; unde coactus fuit ad gubernandam dioecesim Basileen., ipsi a. 1297 commissam, ex Bohemia; nihilominus optime eam rexit, celebrando synodos a. 1297 et 1299 et colligendo documenta in Codicem, cui nomen Basileensis. Clemens V a. 1306 Petrum transtulit ad sedem Moguntinam; ipse characteris fortis, custos disciplinae religiosae contra abusus, expertus in re politica, acerrimus ingenio scivit condicionem defectuosam exercitii iurisdictionis in Thuringia ad instar principii et stabiliter eliminare et quasi ad definitivam solutionem convenientem adducere; nam 21. I. 1312 documentum quoddam solemniter declarat: « Hertwicus, decanus sancte Marie Erfordiensis *generalis cognitor causarum civilium et pecuniariarum* per terram Thuringiam a venerabili domino Petro archiepiscopo Moguntino deputatus ». Praeter Hertwicum auctor

nominat alios iudices generales. Sequitur deinde unio personalis iudicis generalis et exsecutoris statutorum provincialium; insuper tribunal generale habet duos iudices generales assignatos; tandem exclusiva competentia Tribunalis Erfordiensis firmatur per privilegium » de non evocando » de novo ab archiepiscopo concessum. In capite secundo proponitur ulterior evolutio huius Instituti; archiep. Mathias provisorem in temporalibus Erfordii ad sedem Moguntinam pertinentibus nominavit iudicem generalem eique commisit etiam quasdam facultates in spiritualibus. In capite tertio tangitur dissidium inter duos archiepiscopos et influxus huius dissidii in Tribunal generale Erfordiense. In capite quarto invenies emendationem constitutionis Tribunalis et ampliatum negotiorum ambitum. De mutatione Praesidis in Tribunali generali et de tempore amplissimi negotiorum ambitus referunt capita quintum et sextum.

Secunda pars ante oculos ponit structuram iuridicam Tribunalis generalis Erfordiensis. Doctrina illustratur in tribus Sectionibus. Prima Sectio post exhibitum nomen Iudicum generalium disserit de competentia Tribunalis; secunda vero Sectio sese occupat cum Constitutione Tribunalis; tandem Sectio tertia respicit relationem Tribunalis generalis Erfordiensis ad coetera Tribunalia dioecesis Moguntinae, ad Commissarium Generalem, ad Episcopum Auxiliarem, ad civitatem Erfordiensem. Pauca de nominibus. Primus stabilis iudex generalis Erfordiensis nominatus fuit « generalis cognitor causarum civilium et pecuniariarum per terram Thuringiam »; idem iudex sibi dedit etiam titulum « iudex generalis ». Crescente competentia territoriali sese iudices subscripserunt: « iudices generales per Thuringiam, Saxoniam, Hassiam et Eichsfeldiam constituti »; occasione specialis solemnitatis: « venerabiles et circumspecti viri domini iudices generales per Thuringiam, Saxoniam, Hassiam et Eichsfeldiam a reverendissimo in Christo patre et domino nostro, domino Bertoldo, sanctae Maguntinae sedis archiepiscopo, sacri Romani imperii per Germaniam archicancellario ac principe electore generaliter constituti atque deputati ». Valde mirandum est de hoc facto: in Gallia et in quibusdam Germaniae dioecesibus pro huiusmodi iudicibus in usu fuit terminus: « officialis »; quae vox pro iudice in Tribunali Erfordiensi non invenitur.

Structura iuridica Tribunails Erfordiensis in quinque capitibus proponitur; primo est sermo de competentia locali; deinde tangitur iurisdictio contentiosa sub ratione competentiae personalis et realis, rei matrimonialis; sequitur ipse processus contentiosus. Causae matrimoniales amplum locum occupaverunt; summam in iudicando difficultatem praebuerunt matrimonia clandestina; quae difficultas exemplis satis illustratur. In capite tertio tractatur processus criminalis; medio aevo ambitus iurisdictionis criminalis fuit amplissimus. In quarto capite respicitur iurisdictio voluntaria ,quae tamen illo tem-

pore alium sensum habuit ac in iure Codicis. Tandem in ultimo capite indicatur locus et tempus iudicii. Iuste extollit M. magnum momentum oeconomicum et scientificum urbis Erfordiensis cum celebri Universitate, ubi ab illustribus magistris etiam lectio j. c. celebrata fuit, v. g. ab Heming Goede, « Monarcha iuris ». In hac Universitate singulis annis 16-70 viri instituti in j. c. aut civili dimissi sunt ad officia publica. Locus praedilectus iudicii fuit « claustrum » ecclesiae collegialis S. Mariae. Tertia Sectio evolvit in tribus capitibus Instantiam Iudicii, relationem Tribunalis ad Tribunal Moguntinum, ad tribunalia archidiaconorum, necnon Commissariorum episcopalium. Tandem in cap. tertio illustratur relatio Tribunalis Erfordiensis ad Commissarium generalem Erfordiensem, ad episcopum auxiliarem Erfordii residentem et tandem ad Municipium Erfordiense.

Data summa difficultate inquirendi documenta manuscripta, vacandi ipsorum studio, datis copiosis fontibus prelo impressis, data tandem amplissima Litteratura omnes sine dubio admirabuntur enormem simulque fructuosum laborem ab auctore praestitum. Studia Erfordiana sub faustis sideribus sese in Litteraturam introducunt.

D. G. Oesterle O. S. B.

Antonio Caretta. - *I Missionari degli emigranti nella Costituzione Apostolica « Exul Familia »*. pp. X-119, Giunta Cattolica Italiana per l'Emigrazione. Roma 1957.

Haec thesis doctoralis est diligentissima expositio et explanatio Constitutionis Apostolicae « Exul Familia » qua Summus Pontifex Pius XII novum adiungit capitulum ad amplissimam tractationem Codicis J. C. « De personis » quae tamen in hac parte, pro temporum nostrorum adiunctis, non paucas difficultates et dubia praebebat.

Post introductione, qua historice consideratur quaestio de Catholicorum in exteras regiones emigratione, et sollicitudo Piae Matris Ecclesiae, ne filii in tot tantisque orbis patribus dispersi aberrent a Fide et pereant, in sex amplis capitulis pertractat: 1) De iuridica organisatione cuiuscumque auxilii ad exteras nationes emigrantibus. 2) De iuridico statu sacerdotum qui emigrantium curam gerunt. 3) De eorundem iuribus et obligationibus. 4) De fidelibus qui eorum iurisdictioni subsunt. 5) De relationibus inter locorum Ordinarios et emigrantium Missionarios. 6) De superioribus Missionariorum emigrantium.

Apponitur denique Appendix, quam perutilem censemus sive Ordinariis locorum eorumque Curiis sive Superioribus Missionum et Missionariis ipsis, quatenus Auctor tradit schemata ac formularia in his negotiis cum S. Congregatione Consistoriali pertractandis opportuna.

Interpretatio denique Constit. Apost. « Exul Familia » tradita, apprime tuta est., cum Auctor sit S. Congregationis Consistorialis a studiis, ideoque in quaestionibus emigrationis versatus fidelisque expositor et interpres mentis eiusdem S. Congregationis, cui competentia in hac materia a Summo Pontifice est demandata.

(A. .B.)

A. Gregnanin. · *Il matrimonio della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa nella filosofia e nel diritto.* Ediz. Giuffré, è senza dubbio una pubblicazione tra le più attuali e tra le più interessanti di diritto privato.

Con essa l'Autore informa sopratutto il pubblico colto dell'Occidente non a regime comunista sul modo di concepire, di costituire, di vivere da parte del regime comunista russo uno tra i più fondamentali istituti della società umana: il matrimonio; e offre nel contempo la traduzione di testi originali russi nella prima versione italiana.

L'opera é divisa in due grandi parti.

Nella prima parte l'Autore tratta de « I presupposti ideologici del matrimonio sovietico ». Nel primo capitolo « La Filosofia Marxista », egli stende con breve e chiara sintesi (pag. 3-13), la dialettica e i principî, che serviranno di base a tutta la costruzione della concezione e del regime del matrimonio sovietico.

Nel secondo ed ultimo capitolo della prima parte « La Filosofia matrimoniale sovietica », lo scrittore si domanda se i Russi hanno o meno una propria filosofia ufficiale sul matrimonio, se la concezione dei gerarchi della Rivoluzione comunista può chiamarsi vera filosofia matrimoniale e se essa si é sempre mantenuta costante in tutti i successori del primo rivoluzionario, Lenin, concludendo la trattazione con una critica breve, ma acuta in poche pagine (pag. 19-22).

La parte seconda dell'opera « Il matrimonio sovietico dal punto di vista giuridico » costituisce la parte principale del lavoro e la più interessante in quanto particolarmente dimostra l'evoluzione, che il matrimonio sovietico dovette subire giuridicamente, attraverso i quaranta anni dell'« Imperium » comunista.

Il primo capitolo « Forma, requisiti, impedimenti, nullità del matrimonio sovietico », (pag. 27-42), tratta in merito alle cinque forme ufficiali, attraverso cui il matrimonio sovietico andò manifestandosi, e cioé: in merito al matrimonio religioso, tollerato, come eccezione, riguardo al matrimonio civile, regola per tutti i cittadini sovietici, in merito al matrimonio di fatto e al matrimonio legalizzato, specie di concubinato libero o denunciato presso l'ufficio di stato civile, in fine, in merito al matrimonio giudiziario, fatto questo, dichiarato dal Tribunale.

Nel secondo capitolo « Definizione e natura giuridica del matrimonio sovietico », (pag. 45-48), l'Autore si propone di formulare del matrimonio sovietico una definizione, che più riguarda la natura giuridica dell'istituto stesso.

Nel terzo capitolo « Effetti giuridici del matrimonio sovietico », sono delineati sopratutto i rapporti, che devono intercorrere tra i coniugi, tra genitori e figli, tra figli ed altre persone legate in parentela (pag. 51-66).

Il quarto capitolo tratta de « Lo scioglimento del matrimonio sovietico e il celibato ». Il divorzio costituisce l'argomento principale di quest'ultimo capitolo. In esso l'Autore delinea come il divorzio sia partito da un massimo di arbitrio a un minimo di libertà.

Chiude il lavoro un'importante appendice, il « Codice delle leggi sul matrimonio, sulla famiglia e sulla tutela », nella sua prima versione italiana.

Qui é bene precisare: si tratta del Codice della famiglia sovietica, promulgato in Russia il 1° gennaio 1927, tradotto in Italia, prima della seguente versione, con gli emendamenti fino al famoso decreto di Stalin dell'8 luglio 1944.

Il Codice, in seguito, fino ai nostri giorni, ha subìto altri mutamenti; ebbene questo codice, dal suo originale russo vigente, costituisce l'oggetto di questa appendice, nella sua prima versione italiana.

(R.)

DOCUMENTA
ET
CHRONICA

DOCUMENTA

ALLOCUTIONES

I

Summus Pontifex, coram praeclaris medicis, chirurgis atque studiosis, quaesitis respondit de catholica doctrina quoad anaesthesiam, a Societate Italica de anaesthesiologia propositis. *

Trois questions religieuses et morales concernant l'analgésie

Le IX[e] Congrès National de la « Società Italiana di Anestesiologia », qui s'est tenu à Rome du 15 au 17 octobre 1956, Nous a posé, par l'intermédiaire du Président du Comité organisateur, le Professeur Piero Mazzoni, trois questions, qui portent sur les implications religieuses et morales de l'analgésie au regard de la loi naturelle, et surtout de la doctrine chrétienne contenue dans l'Evangile et proposée par l'Eglise.

Ces questions, d'un intérêt incontestable, ne manquent pas de soulever chez les hommes d'aujourd'hui des réactions intellectuelles et affectives; chez les chrétiens en particulier se manifestent à cet égard des tendances fort divergentes. Les uns approuvent sans réserve la pratique de l'analgésie; d'autre seraient enclins à la rejeter sans nuances, parce qu'elle contredirait l'idéal de l'héroïsme chrétien; d'autres encore, sans rien sacrifier de cet idéal, sont prêts à adopter une position de compromis. C'est pourquoi on Nous demande d'exprimer Notre pensée au sujet des points suivants:

1. Existe-t-il une obligation morale générale de refuser l'analgésie et d'accepter la douleur physique par esprit de foi?

2. La privation, de la conscience et de l'usage des facultés supérieures provoquée par les narcotiques est-elle compatible avec l'esprit de l'Evangile?

3. L'emploi de narcotiques est-il licite pour des mourants ou des malades en péril de mort, à supposer qu'il existe pour cela une indication clinique? Peut-on utiliser même si l'atténuation de la douleur s'accompagne probablement d'un abrègement de la vie?

Nature, origine et développement de l'anesthésie

L'avènement de la chirurgie moderne fut marqué au milieu du siècle dernier par deux faits décisifs: l'introduction de l'antisepsie par Lister, après que Pasteur eut prouvé le rôle des germes dans le déclenchement des infections, et la découverte d'une méthode efficace d'anesthésie. Avant qu'Horace Wells eut songé à utiliser le protoxyde d'azote pour endormir les patientes, les chirurgiens étaient obligés de travailler

* Habita die 24 Februarii mensis, a. 1957.

rapidement, sommairement, sur un homme qui se débattait en proie à d'atroces souffrances. La pratique de l'anesthésie générale allait révolutionner cet état de choses et permettre des interventions longues, délicates, et parfois d'une audace étonnante; elle assurait en effet tant au praticien qu'au patient les conditions primordiales de calme, de tranquillité et le « silence musculaire » indipensabile à la précision et à la sécurité de tout acte chirurgical. Mais elle imposait en même temps une surveillance attentive sur les activités physiologiques essentielles de l'organisme. L'anesthésique en effet envahit les cellules et réduit leur métabolisme, il supprime les réflexes de défense et ralentit la vie du sujet déjà compromise plus ou moins gravement par la maladie et par le traumatisme opératoire. Pleinement absorbé par son travail, le chirurgien devait en outre tenir compte à chaque instant des conditions générales de son patient: responsabilité lourde surtout en cas d'opérations particulièrement graves.

Aussi a-t-on vu depuis quelques années se développer une nouvelle spécialisation médicale, celle d'anesthésiste, appelée à jouer un rôle croissant dans l'organisation hospitalière moderne.

Rôle de l'anesthésiste

Rôle souvent effacé, presque inconnu du grand public, moins brillant que celui du chirurgien, mais essentiel lui aussi. C'est entre ses mains, en effet, que le malade confie sa vie, pour qu'il lui fasse traverser avec la plus grande sécurité possible le moment pénible de l'intervention chirurgicale. L'anesthésiste doit d'abord préparer le patient, médicalement et psychologiquement. Il s'informe avec soin des particularités de chaque cas, afin de prévoir les difficultés éventuelles, que causerait la faiblesse de tel ou tel organe; il inspire confiance au malade ,sollicite sa collaboration, lui donne une médication destinée à le calmer et à préparer l'organisme. C'est lui qui, suivant la nature et la durée de l'opération, choisit l'anesthésique le mieux adapté et le moyen de l'administrer. Mais surtout, au cours de l'intervention, il lui incombe de surveiller étroitement l'état du patient; il reste, pour ainsi dire, à l'affût des symptômes les plus légers, pour savoir exactement le degré atteint par l'anesthésie et suivre les réactions nerveuses, le rythme de la respiration et la pression sanguine, afin de prévenir toute complication possible, spasmes laryngés, convulsion, troubles cardiaques ou respiratoires.

Quand l'opération se termine, commence la patrie la plus délicate de son travail: aider le patient a reprendre ses sens, éviter les incidents, tels que l'obstruction des voies respiratoires et les manifestations de shock, administrer des liquides physiologiques. L'anesthésiste doit donc unir, à la connaissance parfaite des techniques de son art, de grandes qualités de sympathie, de compréhension, de dévoûment, non seulement en vue de favoriser toutes les dispositions psychologiques utiles au bon état du malade, mais aussi par un sentiment de vraie et profonde charité humaine et chrétienne.

Pour accomplir sa tâche, il dispose aujourd'hui d'une gamme très riche de produits, dont les uns sont connus depuis longtemps et ont subi avec succès l'épreuve de l'expérience, tandis que d autres, fruit de recherches récentes, apportent leur contribution particulière à la solution de ce problème ardu: supprimer la douleur sans provoquer de dommage à l'organisme. Le protoxyde l'azote, dont Horace Wells ne parvint pas à faire reconnaitre les mérites, lors de l'expérience réalisée à l'Hôpital de Boston en 1845, conserve toujours une place honorable parmi les agents couramment en usage dans l'anesthésie générale. Avec l'éther, déjà utilisé par Crawford Long en 1842, Thomas Morton expérimentait en 1846, dans le même hôpital, mais avec plus de bonheur que son collègue Wells. Deux ans plus tard, le chirurgien écossais James Simpson prouvait l'efficacité du chloroforme; mais ce sera le londonien John Snow qui contribuera le plus à en propager l'emploi. Une fois passée la période initiale d'enthousiasme, les défauts de ces trois premiers anesthésiques se révélèrent clairement; mais il fallut attendre la fin du siècle pour qu'apparaisse un nouveau produit, le chlorure d'éthyle, insuffisant d'ailleurs lorsqu'on désire une narcose prolongée. En 1924, Luckhardt et Carter découvraient l'éthylène, le premier gaz anesthésique qui soit le résultat d'une recherche systématique de laboratoire, et, cinq ans après entrait en usage le cyclopropane, dû aux travaux de Henderson, Lucas et Brown: son action rapide et profonde exige de qui l'utilise une connaissance parfaite de la méthode à circuit fermé.

Si l'anesthésie par inhalation possède une suprématie bien établie, elle affronte depuis un quart de siècle la concurrence croissante de la narcose intraveineuse. Plusieurs essais tentés auparavant avec l'hydrate de chloral, la morphine, l'éther, l'alcool éthylique, ne donnèrent que des résultats peu encourageants, et parfois même désastreux. Mais a partir de 1925, les composés barbituriques entrent dans l'expérimentation clinique et s'affirment nettement, après que l'évipan eut démontré les avantages incontestables de ce type d'anesthésiques. Avec eux, on évite les inconvénients de la méthode par voie respiratoire, l'impression désagréable de suffocation, les dangers de la période d'induction, la nausée au réveil et les lésions organiques.

Le pentothal sodique, introduit en 1934 par Lundy, assura le succès définitif et la diffusion la plus large de ce mode d'anesthésie. Désormais les barbituriques seront utilisés, soit seuls pour des interventions de brève durée, soit en « anesthésie combinée » avec l'éther et le cyclopropane, dont ils abrègent la période d'induction et permettent de réduire la dose et les inconvénients; parfois on les utilise comme agent principal et l'on compense leurs défauts pharmacologiques par l'usage du protoxyde d'azote et de l'oxygène.

La chirurgie cardiaque

La chirurgie cardiaque, qui enregistre depuis quelques années des progrès spectaculaires, pose à l'anesthésiste des problèmes particulièrement ardus. Elle supose en effet, comme condition générale, la possibilité d'interrompre la circulation du sang pendant un temps plus ou moins long. De plus, comme elle intéresse un organe extrêmement sensible, et dont l'intégrité fonctionnelle est souvent sérieusement compromise, l'anesthésite doit éviter tout ce qui alourdirait le travail du cœur. Dans le cas de sténose mitrale, par exemple, il préviendra les réactions psychiques et neurovégétatives du sujet par une médication préalable sédative. Il évitera la tachycardie, grâce à une préanesthésie profonde avec un faible bloc parasympathique; au moment de la commissurotomie, il réduira par une oxygénation abondante le péril d'anoxye et surveillera étroitement le pouls et les courants d'action cardiaque.

Mais, pour être menées à bien, d'autres interventions requièrent la possibilité pour le chirurgien de travailler sur un cœur exsangue et d'interrompre la circulation bien au delà des trois minutes qui, normalement, marquent l'apparition de lésions irréversibles du cerveau et des fibres cardiaques. Pour remédier à l'un des défauts congénitaux les plus fréquents, la persistance du trou de Botal, on utilisa dès 1948 la technique chirurgicale dite « à ciel couvert », qui présentait les risques évidents de toute manœuvre faite à l'aveugle. Maintenant deux méthodes nouvelles, l'hypothermie et l'emploi du cœur artificiel permettent d'opérer sous vision directe, et ouvrent ainsi dans ce domaine de brillantes perspectives. On a constaté, en effet, que l'hypothermie s'accompagne d'une diminution de la consommation d'oxygène et de la production d'anhydride carbonique proportionnelle à l'abaissement de la température du corps. En pratique, on ne descendra pas en dessous de 25 degrés, afin de ne pas altérer la contractibilité du muscle cardiaque, et surtout pour ne pas augmenter l'excitabilité de la fibre myocardique et le danger de déterminer une fibrillation ventriculaire difficilement réversible. La méthode d'hypothermie permet de provoquer un arrêt de la circulation, qui dure de huit à dix minutes sans détruire les cellules nerveuses du cerveau. Cette durée peut encore être allongée par l'utilisation de machines cardio-pulmonaires, qui prélèvent le sang veineux, le purifient, lui apportent de l'oxygène et le renvoient dans l'organisme. Le fonctionnement de ces appareils exige des opérateurs un entraînement soigné et s'accompagne de contrôles multiples et minutieux. L'anesthésiste remplit alors une tâche plus lourde, plus complexe et dont l'exécution parfaite est une condition indispensable du succès. Mais les résultats déjà acquis permettent d'espérer pour l'avenir une large extension de ces nouvelles méthodes.

Il est normal que, devant les ressources si variées, qu'offre la médecine moderne pour éviter la douleur, et le désir si naturel d'en tirer tout le parti possible, des questions de conscience surgissent. Vous avez bien voulu Nous en proposer quelques-unes, qui vous intéressent parti-

culièrement. Mais avant d'y répondre, Nous voudrions faire observer brièvement que d'autres problèmes moraux réclament aussi l'attention de l'anesthésiste; surtout celui de sa responsabilité à l'égard de la vie et de la santé du malade; car celles-ci parfois ne dépendent pas moins de lui que du chirurgien. A ce propos, Nous avons déjà relevé à plusieurs reprises, et notamment dans le discours du 30 septembre 1954 à la huitième Assemblée de l'Association Médicale Mondiale, que l'homme ne peut être pour le médecin un simple objet d'expériences, sur lequel on essaierait les méthodes et pratiques médicales nouvelles [1].

Nous passons maintenant à l'examen des questions proposées.

I

Sur l'obligation morale générale de supporter la douleur physique

Vous demandez donc en premier lieu, s'il y a une obligation morale générale de supporter la douleur physique. Pour répondre avec plus d'exactitude à votre question, Nous y distinguerons plusieurs aspects. Et d'abord, il est évident qu'en certains cas, l'acceptation de la douleur physique comporte une obligation grave. Ainsi toutes les fois qu'un homme est placé devant l'alternative inéluctable de supporter une souffrance ou de transgresser un devoir moral par action ou par omission, il est tenu en conscience d'accepter la souffrance. Les « martyrs » ne pouvaient éviter les tortures ni la mort, sans renier leur foi ou sans échapper à l'obligation grave de la confesser à un moment donné. Mais il n'est pas nécessaire de remonter jusqu'aux « martyrs »; on trouve à l'époque actuelle des exemples magnifiques de chrétiens qui, des semaines, des mois et des années durant, supportent la douleur et la violence physique, afin de rester fidèles à Dieu et à leur conscience.

L'acceptation libre et la recherche de la douleur

Votre question toutefois ne se réfère pas à cette situation; elle envisage plutôt l'acceptation libre et la recherche de la douleur à cause de son sens et de sa finalité propre. Pour en citer tout de suite un exemple concret, rappelons l'allocution que Nous avons prononcée le 8 janvier 1956 a propos des nouvelles méthodes d'accouchement sans douleur [2]. On demandait alors si, en vertu du texte de l'Ecriture: « Tu enfanteras dans la douleur » [3], la mère était obligée d'accepter toutes les souffrances et de refuser l'analgésie par des moyens naturels ou artificiels. Nous avons répondu qu'il n'existait aucune obligation de ce genre. L'homme conserve, même après la chute, le droit de dominer les forces de la nature, de les utiliser à son service, et donc de mettre à

---

[1] Cfr. *A. A. S.*, XXXXVI (1954) pag. 587 ss.
[2] Cfr. *A. A. S.*, vol. XXXXVIII (1956) pag. 82 ss.
[3] *Gen.* 3, 16.

profit toutes les ressources qu'elle lui offre pour éviter ou supprimer la douleur physique. Mais Nous avons ajouté que, pour le chrétien, celle-ci ne constitue pas un fait purement négatif, qu'elle est associée au contraire à des valeurs religieuses et morales élevées, et peut donc être voulue et cherchée, même s'il n'existe pour cela aucune obligation morale dans tel ou tel cas particulier. Et Nous continuions: « La vie et la souffrance du Seigneur, les douleurs que tant de grands hommes ont supportées et même cherchées, grâce auxquelles ils ont mûri, grandi jusqu'aux sommets de l'heroïsme chrétien, les exemples quotidiens d'acceptation résignée de la croix, que Nous avons sous les yeux, tout cela révèle la signification de la souffrance, de l'acceptation patiente de la douleur dans l'économie actuelle du salut, pendant le temps de cette vie terrestre » [4].

Sur le devoir de renoncement et de purification intérieure

En outre le chrétien est tenu de mortifier sa chair et de travailler a se purifier intérieurement, parce qu'il n'est pas possible, à la longue, d'éviter le péché et de s'acquitter fidèlement de tous ses devoirs, si l'on refuse cet effort de purification et de mortification. Dans la mesure où la maîtrise de soi et des tendances déréglées est impossible à conquérir sans l'aide de la douleur physique, celle-ci devient donc une nécessité et il faut l'accepter; mais pour autant qu'elle n'est pas requise à cette fin, on ne peut affirmer qu'il existe à ce sujet un devoir strict. Le chrétien n'est donc jamais obligé de la vouloir pour elle-même; il la considère comme un moyen plus ou moins adapté, suivant les circonstances, au but qu'il poursuit.

Sur l'invitation à une plus haute perfection

Au lieu de considérer le point de vue de l'obligation stricte, on peut aussi envisager celui des exigences posées par la foi chrétienne, l'invitation à une perfection plus grande qui ne s'impose pas sous peine de péché. Le chrétien est-il tenu d'accepter la douleur physique pour ne pas se mettre en contradiction avec l'idéal que lui propose sa foi? La refuser n'implique-t-il pas un manque d'esprit de foi? S'il est incontestable que le chrétien éprouve le désir d'accepter et même de rechercher la douleur physique pour mieux participer à la passion du Christ, renoncer au monde et aux satisfactions sensibles et mortifier sa chair, il importe toutefois d'interpréter correctement cette tendance. Ceux qui la manifestent extérieurement ne possèdent pas nécessairement l'héroïsme chrétien véritable; mais il serait aussi erroné d'affirmer que ceux, qui ne la manifestent pas, en sont dépourvus. Cet héroïsme peut en effet se traduire de bien d'autres manières. Lorsqu'un chrétien, jour après jour, du matin au soir, s'acquitte de tous les

---

[4] Cfr. *A. A. S. ib.* pag. 92.

devoirs qui lui imposent son état, sa profession, les commandements de Dieu et des hommes, lorsqu'il prie avec recueillement, travaille de toutes ses forces, résiste aux passions mauvaises, manifeste au prochain la carité et le dévoûment qu'il lui doit supporte virlement, sans murmurer, tout ce que Dieu lui envcie; sa vie est toujours sous le signe de la Croix du Christ, que la souffrance physique y soit présente ou non, qu'il la supporte ou l'évite par des moyens licites. Même si l'on ne considère que les obligations lui incombant sous peine de péché, un homme ne peut vivre ni accomplir son travail quotidien en chrétien, sans être constamment prêt au sacrifice et, pour ainsi dire, sans se sacrifier continuellement. L'acceptation de la douleur physique n'est qu'une manière, parmi beaucoup d'autres, de signifier ce qui constitue l'essentiel: la volonté d'aimer Dieu et de le servir en toutes choses. C'est dans la perfection de cette disposition volontaire que consiste avant tout la qualité de la vie chrétienne et son héroïsme.

Motifs qui permettent d'éviter la douleur physique

Quels sont les motifs qui permettent dans les cas d'espèce d'éviter la douleur physique sans entrer en conflit avec une obligation grave ou avec l'idéal de la vie chrétienne? On pourrait en énumérer un grand nombre; mais, malgré leur diversité, ils se ramènent finalement au fait qu'à la longue, la douleur empêche l'obtention de biens et d'intérêts supérieurs. Il peut se faire qu'elle soit préférable pour telle personne déterminée et dans telle situation concrète; mais en général, les dommages qu'elle provoque forcent les hommes à se défendre contre elle; sans doute ne la fera-t-on jamais disparaître complètement de l'humanité; mais on peut contenir en de plus étroites limites ses effets nocifs. Ainsi, comme on maîtrise une force naturelle pour en tirer parti, le chrétien utilse la souffrance comme un stimulant dans son effort d'ascension spirituelle et de purification, afin de mieux s'acquitter de ses devoirs et de mieux répondre à l'appel d'une plus haute perfection; c'est a chacun d'adopter les solutions convenant à son cas personnel, selon les aptitudes ou dispositions susdites, dans la mesure où — sans empêcher d'autres intérêts et d'autres biens supérieurs — elles sont un moyen de progrès dans la vie intérieure, de plus parfaite purification, d'accomplissement plus fidèle du devoir, de plus grande promptitude à suivre les impulsions divines. Pour s'assurer que tel est bien le cas, on consultera les règles de la prudence chrétienne et les avis d'un directeur de conscience expérimenté.

Conclusions et réponses à la première question

Vous tirerez aisément de ces réponses des orientations utiles pour votre action pratique.

1. Les principes fondamentaux de l'anesthésiologie, comme science et comme art, et la fin qu'elle poursuit, ne soulèvent pas d'objection.

Elle combat des forces qui, à bien des égards, produisent des effets nuisibles et entravent un plus grand bien.

2. Le médecin, qui en accepte les méthodes, n'entre en contradiction ni avec l'ordre moral naturel, ni avec l'idéal spécifiquement chrétien. Il cherche, selon l'ordre du Créateur [5], à soumettre la douleur au pouvoir de l'homme, et utilise pour cela les acquisitions de la science et de la technique, selon les principes que Nous avons énoncés et qui guideront ses décisions dans les cas particuliers.

3 Le patient désireux d'éviter ou de calmer la douleur peut, sans inquiétude de conscience, utiliser les moyens trouvés par la science et qui, en eux-mêmes, ne sont pas immoraux. Des circonstances particulières peuvent imposer une autre ligne de conduite; mais le devoir de renoncement et de purification intérieure qui incombe aux chrétiens, n'est pas un obstacle à l'emploi de l'anesthésie, parce qu'on peut le remplir d'une autre manière. La même règle s'applique aussi aux exigences surérogatoires de l'idéal chrétien.

II

Sur la narcose et la privation totale ou partielle de la conscience de soi

Votre deuxième question concernait la narcose et la privation totale ou partielle de la conscience de soi au regard de la morale chrétienne. Vous l'énonciez ainsi: « L'abolition complète de la sensibilité sous toutes ses formes (anesthésie générale), ou la diminution plus ou moins grande de la sensibilité douloureuse (hypo- et analgésie), s'accompagnent toujours respectivement de la disparition ou de la diminution de la conscience et des facultés intellectuelles les plus élevées (mémoire, processus d'association, facultés critiques etc.): ces phénomènes qui rentrent dans le cadre habituel de la narcose chirurgicale et de l'analgésie pré-et post-opératoire soint-ils compatibles avec l'esprit de l'Evangile? ».

L'Evangile rapporte qu'immédiatament avant la crucifixion, on offrit au Seigneur du vin mêlé de fiel, sans doute pour atténuer ses souffrances. Aprés l'avoir goûté, il ne voulut pas le boire [6], parce qu'il voulait souffrir en pleine conscience, accomplissant ainsi ce qu'il avait dit à Pierre lors de l'arrestation: « Ne boirai-je pas le calice que mon Père m'a préparé » [7]. Calice si amer, que Jésus avait supplié dans l'angoisse de son âme: « Père, écarte ce calice de moi! Mais que ta volonté se fasse et mon la mienne! » [8] L'attitude du Christ envers sa passion, telle que la révèlent ce récit et d'autres passages de l'Evangile [9], permet-elle au chrétien d'accepter la narcose totale ou partielle?

---

[5] Cfr. *Gen.* 1, 28.
[6] Cfr. Matth. 27, 34.
[7] Io. 18, 11.
[8] Cfr. Matth. 26, 38, 39; Luc. 22, 42-44.
[9] Cfr. Luc. 12, 50.

Puisque vous considérez la question sous deux aspects, Nous examinerons successivement la suppression de la douleur, et la diminution ou la suppression totale de la conscience et de l'usage des facultés supérieures.

Disparition de la douleur

La disparition de la douleur dépend, comme vous le dites, soit de la suppression de la sensibilité générale (anesthésie générale), soit d'un abaissement plus ou moins marqué de la capacité de souffrir (hypo- et analgésie). Nous avons déjà dit l'essentiel sur l'aspect moral de la suppression de la douleur. Il importe peu, au regard du jugement religieux et moral, qu'elle soit causée par une narcose ou par d'autres moyens: dans les limites indiquées elle ne soulève pas d'objection et reste compatible avec l'esprit de l'Evangile. Dautre part il ne faut pas nier ni sous-estimer le fait que l'acceptation volontaire (obligatoire ou non) de la douleur physique, même à l'occasion d'interventions chirurgicales, puisse manifester un héroïsme élevé et témoigne souvent en réalité d'une imitation héroïque de la passion du Christ. Toutefois cela ne signifie pas qu'elle en soit un élément indispensable; dans les interventions importantes surtout, il n'est pas rare que l'anesthésie s'impose pour d'autres motifs et le chirurgien ou le patient ne pourraient s'en passer sans manquer à la prudence chrétienne. Il en va de même de l'analgésie pré- et post-opératoire.

Suppression ou diminution de la conscience et de l'usage des facultés supérieures

Vous parlez ensuite de la diminution ou de la suppression de la conscience, de l'usage des facultés supérieures, comme de phénomènes accompagnant la perte de la sensibilité. D'habitude, ce que vous voulez obtenir c'est précisément cette perte de sensibilité; mais souvent il est impossible de la provoquer sans produire en même temps l'inconscience totale ou partielle. Hors du domaine chirurgical, cette relation est souvent inversée, non seulement en médecine, mais aussi en psychologie et dans le enquêtes criminelles. On prétend ici déterminer une baisse de la conscience et, par là, des facultés supérieures, de manière à paralyser les mécanismes psychiques de contrôle, que l'homme utilise constamment pour se maîtriser et se conduire; il s'abandonne alors sans résistance au jeu des associations d'idées, des sentiments et impulsions volitives. Les dangers d'une telle situation sont évidents; il peut même arriver qu'on libère ainsi des poussées instinctives immorales. Ces manifestations du second stade de la narcose sont bien connues, et actuellement on s'efforce de les empêcher par l'administration préable de narcotiques. L'arrêt des dispositifs de contrôle s'avère particulièrement dangereux, quand il provoque la révélation des secrets de la vie privée, personnelle ou faimliale, et de la vie sociale. Il ne suffit pas que le chirurgien et tous ses aides soient tenus non seulement

au secret naturel (*secretum naturale*), mais aussi au secret professionnel (*secretum officiale*, *secretum commissum*) à l'égard de tout ce qui se se passe dans la salle d'opération. Il y a certains secrets, qui ne doivent être révélés à personne, même pas, comme le dit une formule technique: « *uni vero prudenti et silentii tenaci* ». Nous l'avons déjà souligné dans Notre allocution du 15 avril 1953 sur la psychologie clinique et la psychanalyse [10]. Aussi ne peut-on qu'approuver l'utilisation de narcotiques dans la médication pre-opératoire, afin d'éviter ces inconvénients.

Notons d'abord que dans le sommeil, la nature elle-même interrompt plus ou moins complètement l'activité intellectuelle. Si, dans un sommeil pas trop profond, l'usage de la raison (« *usus rationis* ») n'est pas entièrement aboli et que l'individu puisse encore jouir de ses facultés supérieures — ce que St Thomas d'Aquin avait déjà noté — [11], le sommeil exclut cependant le « *dominium rationis* », le pouvoir en vertu duquel la raison commande librement l'activité humaine. Il ne s'ensuit pas, si l'homme s'abandonne au sommeil, qu'il agisse contre l'ordre moral en se privant de la conscience et de la maîtrise de soi par l'usage des facultés supérieures. Mais il est certain aussi qu'il peut y avoir des cas (et il s'en présente souvent), dans lesquels l'homme ne peut s'abandonner au sommeil, mais doit rester en possession de ses facultés supérieures, pour s'acquitter d'un devoir moral qui lui incombe. Parfois, sans y être tenu par un devoir strict, l'homme renonce au sommeil pour rendre des services non obligatoires ou pour s'imposer un renoncement en vue d'intérêts moraux supérieurs. La suppression de la conscience par le sommeil naturel n'offre donc en soi nulle difficulté; cependant il est illicite de l'accepter, quand elle entrave l'accomplissement d'un devoir moral. Le renoncement au sommeil naturel peut être en outre dans l'ordre moral expression et mise en acte d'une tendance non obligatoire vers la perfection morale.

De l'hypnose

Mais la conscience de soi peut aussi être altérée par des moyens artificiels. Qu'on obtienne ce résultat par l'administration de narcotiques ou par l'hypnose (qu'on peut appeler un analgésique psychique), cela ne comporte aucune différence essentielle au point de vue moral. L'hypnose cependant, même considérée uniquement en elle-même, est soumise à certaines règles. Qu'il Nous soit permis à ce propos de rappeler la brève allusion à l'usage médical de l'hypnose que Nous avons faite au début de l'Allocution du 8 janvier 1956 sur l'accouchement naturel indolore [12].

Dans la question qui Nous occupe à présent, il s'agit d'une hypnose pratiquée par le médecin, au service d'une fin clinique, en observant

---

[10] Cfr. *A. A. S.*, vol. XXXXVI (1953) pag. 278 ss.
[11] S. Th. p. 1 q. 84 a. 8.
[12] Cfr. *A. A. S.*, vol. XXXXVIII (1956) pag. 82 ss.

les précautions que la science et l'éthique médicales requièrent tant du médecin qui l'emploie que du patient qui s'y soumet. A cette utilisation déterminée de l'hypnose s'applique le jugement moral que Nous allons formuler sur la suppression de la conscience.

Mais Nous ne voulons pas que l'on étende purement et simplement à l'hypnose en général ce que Nous disons de l'hypnose au service du médecin. Celle-ci en effet, en tant qu'objet de recherche scientifique, ne peut être étudiée par n'importe qui, mais seulement par un savant sérieux, dans les limites morales valables pour toute activitè scientifique. Ce n'est pas le cas d'un cercle quelconque de laïcs ou d'ecclésiastiques, qui s'en occuperaient comme d'un sujet intéressant, à titre de pure expérience, ou même par simple passe- temps.

Sur la licéité de la suppression et de la diminution de la conscience

Pour apprécier la licéité de la suppression et de la diminution de la conscience, il faut considérer que l'action raisonnable et librement ordonnée à une fin constitue la caractéristique de l'être humain. L'individu ne pourra, par exemple, accomplir son travail quotidien, s'il reste plongé constamment dans un état crépusculaire. De plus, il est tenu de conformer toutes ses actions aux exigences de l'ordre morale. Etant donné que les dynamismes naturels et les instincts aveugles sont impuissants à assurer par eux-mêmes une activité ordonnée, l'usage de la raison et des facultés supérieures s'avère indispensable, tant pour percevoir les normes précises de l'obligation, que pour les appliquer aux cas particuliers. De là découle l'obligation morale de ne pas se priver de cette conscience de soi sans vraie nécessité.

Il s'ensuit qu'on ne peut troubler la conscience ou la supprimer dans le seul but de se procurer des sensations agréable, en s'adonnant à l'ivresse et en absorbant des poisons destinés à procurer cet état, même si l'on recherche uniquement une certaine euphorie. Au delà d'une dose déterminée, ces poisons causent un trouble plus ou moins marqué de la conscience et même son obscurcissement complet. Les faits démontrent que l'abus des stupéfiants conduit à l'oubli total des exigences les plus fondamentales de la vie personnelle et familiale. Ce n'est donc pas sans raison que les pouvoirs publics interviennent pour régler la vente et l'usage de ces drogues, afin d'éviter à la société de graves dommages physiques et moraux.

La chirurgie se trouve-t-elle dans la nécessité pratique de provoquer une diminution et même une suppression totale de la conscience par la narcose? Au point de vue technique, la réponse à cette question relève de vostre compétence. Au point de vue moral, les principes formulés précédemment en réponse à votre première question s'appliquent pour l'essentiel aussi bien à la narcose qu'à la suppression de la douleur. Ce qui compte en effet pour le chirurgien en tout premier lieu, c'est la suppression de la sensation douloureuse, non celle de la con-

science. Quand celle-ci reste éveillée, les sensations douloureuses violentes provoquent aisément des réactions souvent involontaires et réflexes, capables d'entraîner des complications indésirables et d'aboutir même au collapsus cardiaque mortel. Préserver l'équilibre psychique et organique, éviter qu'il ne soit violemment ébranlé, constitue pour le chirurgien comme pour le patient un objectif important, que seule la narcose permet d'obtenir. Il est à peine nécessaire de faire remarquer que, s'il fallait s'attendre à ce que d'autres interviennent d'une manière immorale pendant que le malade est inconscient, la narcose susciterait des difficultés graves, qui imposeraient des mesures adéquates.

Les enseignement de l'Evangile

A ces règles de morale naturelle, l'Evangile ajoute-t-il des précisions et des exigences supplémentaires? Si Jésus-Christ au Calvaire a refusé le vin mêle de fiel, parce qu'il voulait en pleine conscience boire jusqu'à la lie le calice que le Père lui présentait, il s'ensuit que l'homme doit accepter et boiere le calice de douleur toutes les fois que Dieu le désire. Mais il ne faudrait pas croire que Dieu le désire toutes les fois que se présente une souffrance à supporter, quelles qu'en soient les causes et les circonstances. Les paroles de l'Evangile et le comportement de Jésus n'indiquent pas que Dieu veuille cela de tous les hommes et à tout moment, et l'Eglise ne leur a nullement donné cette interprétation. Mais les faits et gestes du Seigneur gardent une signification profonde pour tous les hommes. Innombrables sont en ce monde ceux qu'oppriment des souffrances (maladies, accidents, guerres, fléaux naturels), dont ils ne peuvent adoucir l'amertume. L'exemple du Christ sur le Golgotha, son refus d'adoucir ses douleurs, leur sont une source de consolation et de force. D'ailleurs, le Seigneur a averti les siens que ce calice les attend tous. Les Apôtres, et après eux les martyrs par milliers, en ont témoigné et continuent à en témoigner glorieusement jusqu'à ce jour. Souvent toutefois l'acceptation de la souffrance sans adoucissement ne représente aucune obligation et ne répond pas à une norme de perfection. Le cas se présente régulièrement, quand existent pour cela des motifs sérieux et que les circostances n'imposent pas le contraire. On peut alors éviter la douleur, sans se mettre aucunement en contradiction avec la doctrine de l'Evangile.

Conclusion et réponse à la deuxième question

La conclusion des developpements précédents peut donc se formuler ainsi: dans les limites indiquées et si l'on observe les conditions requises, la narcose entraînant une diminution ou une suppression de la conscience est permise par la morale naturelle et compatible avec l'esprit de l'Evangile.

III

Sur l'emploi d'analgésiques chez les mourants...

Il Nous reste à examiner votre troisième question: « L'emploi d'analgésiques, dont l'usage émousse toujours la conscience, est-il permis en général, et pendant la période post-opératoire en particulier, même chez les moribonds et les patients en péril de mort, quand on a pour cela une indication clinique? Est-il permis même en certains cas (porteurs de cancers inopérables, de maladies inguérissables), où l'attténuation de la douleur intolérable s'effectue probablement aux dépens de la durée de la vie, qui en est abrégée? ».

Cette troisième question n'est au fond qu'une application des deux premières au cas spécial des mourants et à l'effet particulier d'un abrègement de la vie.

Que des mourants aient plus que d'autres l'obligation morale naturelle ou chrétienne d'accepter la douleur ou de refuser son adoucissement, cela ne ressort ni de la nature des choses ni des sources de la révélation. Mais comme, selon l'esprit de l'Evangile, la souffrance contribue à l'expiation des péchés personnels et à l'acquisition de plus amples mérites, ceux dont la vie est en péril ont certes un motif spécial de l'accepter, car, avec la mort toute proche, cette possibilité de gagner de nouveaux mérites risque de disparaître bientôt. Mais ce motif intéresse directement le malade, non le médecin qui pratique l'analgésie, à supposer que le malade y donne son accord ou même l'ait demandé expressément. Il serait évidement illicite de pratiquer l'anesthésie contre la volonté expresse du mourant (quand il est « *sui iuris* »).

Quelques précisions s'avèrent ici opportunes, car il n'est pas rare qu'on présente ce motif d'une manière incorrecte. On tente parfois de prouver que les malades et les moribonds sont obligés de supporter des douleurs physiques pour acquérir plus de mérites, en se basant sur l'invitation à la perfection, que le Seigneur adresse à tous: « *Estote ergo vos perfecti, sicut et Pater vester coelestis perfectus est* »[13] ou sur les paroles de l'Apôtre: « *Haec est voluntas Dei, sanctificatio vestra* »[14]. Parfois on avance un principe de raison, selon lequel aucune indifférence ne serait permise à l'égard de l'obtention (même graduelle et progressive) de la fin dernière, vers laquelle l'homme tend; ou le précepte de l'amour de soi bien ordonné, qui imposerait de chercher les biens éternels dans la mesure où les circonstances de la vie quotidienne permettent de les atteindre; ou, même le premier et plus grand commandement, celui de l'amour de Dieu par-dessus tout, qui ne laisserait aucun choix dans la mise à profit des occasions concrètes offertes par la Providence. Or la croissance de l'amour de Dieu

---

[13] Matth. 5, 48.

[14] *1 Thess.* 4, 3.

et de l'abandon à sa volonté ne procède pas des souffrances mêmes, que l'on accepte, mais de l'intention volontaire soutenue par la grâce; cette intention, chez beaucoup de moribonds, peut s'affermir et devenir plus vive, si l'on atténue leurs souffrances, parce que celles-ci aggravent l'état de faiblesse et d'épuisement physique, entravent l'élan de l'âme et minent les forces morales, au lieu de les soutenir. Par contre la suppression de la douleur procure une détente organique et psychique, facilite la prière et rend possible un don de soi plus généreux. Si des mourants consentent à la souffrance, comme moyen d'expiation et source de mérites pour progresser dans l'amour de Dieu et l'abandon à sa volonté, qu'on ne leur impose pas d'anesthésie; on les aidera plutôt à suivre leur voie propre. Dans le cas contraire, il ne serait pas opportun de suggérer aux mourants les considérations ascétiques énoncées plus haut, et l'on se souviendra qu'au lieu de contribuer à l'expiation et au mérite, la douleur peut aussi fournir l'occasion de nouvelles fautes.

Ajoutons quelques mots sur la suppression de la conscience de soi chez les mourants, dans la mesure où elle n'est pas motivée par la douleur. Puisque le Seigneur a voulu subir la mort en pleine conscience, le chrétien désire l'imiter en cela aussi. L'Eglise d'ailleurs donne aux prêtres et aux fidèles un « *Ordo commendationis animae* », une série de prières, qui doivent aider les mourants à quitter cette terre et à entrer dans l'éternité. Mais si ces prières conservent leur valeur et leur sens, même quand on les prononce près d'un malade inconscient, elles apportent normalement à qui peut y participer lumière, consolation et force. Ainsi l'Eglise laisse-t-elle entendre qu'il ne faut pas, sans raisons graves, priver le mourant de la conscience de soi. Quand la nature le fait, les hommes doivent l'accepter; mais ils ne le feront pas de leur propre initiative, à moins d'avoir pour cela de sérieux motifs. C'est d'ailleurs le vœu des intéressés eux-mêmes, lorsqu'ils ont la foi; ils souhaitent la présence des leurs, d'un ami, d'un prêtre, pour les aider à bien mourir. Ils veulent garder la possibilité de prendre leurs dispositions ultimes, de dire une dernière prière, un dernier mot aux assistants. Les en frustrer, répugne au sentiment chrétien, et même simplement humain. L'anesthésie employée à l'approche de la mort, dans le seul but d'éviter au malade une fin consciente, serait non plus une acquisition remarquable de la thérapeutique moderne, mais une pratique vraiment regrettable.

Votre question se posait plutôt dans l'hypothèse d'une indication clinique sérieuse (par exemple, douleurs violentes, états maladifs de dépression et d'angoisse). Le mourant ne peut permettre et encore moins demander au médecin qu'il lui procure l'inconscience, si par là il se met hors d'état de satisfaire à des devoirs moraux graves, par exemple, de régler des affaires importantes, de faire son testament, de se confesser. Nous avons déjà dit que le motif de l'acquisition de plus grands mérites ne suffit pas en soi à rendre illicite l'usage de narcotiques. Pour juger de cette licéité, il faut aussi se demander si la narcose sera relativement brève (pour la nuit ou pour quelques heures)

ou prolongée (avec ou sans interruption) et considérer si l'usage des facultés supérieures reviendra à certains moments, pour quelques minutes au moins ou pour quelques heures, et rendra au mourant la possibilité de faire ce que son devoir lui impose (p. ex. de se réconcilier avec Dieu). Par ailleurs, un médecin consciencieux, même s'il n'est pas chrétien, ne cédera jamais aux pressions de qui voudrait, contre le gré du mourant, lui faire perdre sa lucidité, afin de l'empêcher de prendre certaines décisions.

Lorsqu'en dépit des obligations qui lui incombent, le mourant demande la narcose pour laquelle il existe des motifs sérieux, un médecin consciencieux s'y prêtera pas, surtout s'il est chrétien, sans l'avoir invité par lui-même ou mieux encore par l'intermédiaire d'autrui, à remplir auparavant ses devoirs. Si le malade s'y refuse obstinément et persiste à demander la narcose, le médecin peut y consentir sans se rendre coupable de collaboration formelle à la faute commise. Celle-ci, en effet, ne dépend pas de la narcose, mais de la volonté immorale du patient; qu'on lui procure ou non l'analgésie, son comportement sera identique: il n'accomplira pas son devoir. Si la possibilité d'un repentir n'est pas exclue, on n'en possède toutefois aucune probabilité sérieuse; et même qui sait s'il ne s'endurcira pas dans le mal?

Mais si le mourant a rempli tous ses devoirs et reçu les derniers sacrements, si des indications médicales nettes suggèrent l'anesthésie, si l'on ne dépasse pas dans la fixation des doses la quantité permise, si l'on a mesuré soigneusement l'intensité et la durée de celle-ci et que le patient y consente, rien alors ne s'y oppose: l'anesthésie est moralement permise.

... et chez les malades inopérables ou inguérissables

Faudrait-il y renoncer, si l'action même du narcotique abrégeait la durée de la vie? D'abord toute forme d'euthanasie directe, c'est-à-dire l'administration de narcotique afin de provoquer ou de hâter la mort, est illicite, parce qu'on prétend alors disposer directement de la vie. C'est un des principes fondamentaux de la morale naturelle et chrétienne, que l'homme n'est pas maître et possesseur, mais seulement usufruitier de son corps et de son existence. On prétend à un droit de disposition directe, toutes les fois que l'on veut l'abrègement de la vie comme fin ou comme moyen. Dans l'hypothèse que vous envisagez, il s'agit uniquement d'éviter au patient des douleurs insupportables, par exemple, en cas de cancers inopérables ou de maladies inguérissables.

Si entre la narcose et l'abrègement de la vie n'existe aucun lien causal direct, posé par la volonté des intéressés ou par la nature des choses (ce qui serait le cas, si la suppression de la douleur ne pouvait être obtenue que par l'abrègement de la vie), et si au contraire l'administration de narcotiques entraîne par elle-même deux effets distincts, d'une part le soulagement des douleurs, et d'autre part l'abrègement de la vie, elle est licite; encore faut-il voir s'il y a entre ces deux effets

une proportion raisonnable, et si les avantages de l'un compensent les inconvénients de l'autre. Il importe aussi d'abord de se demander si l'état actuel de la science ne permet pas d'obtenir le même résultat, en employant d'autres moyens, puis de ne pas dépasser, dans l'utilisation du narcotique, les limites de ce qui est pratiquement nécessaire.

Conclusion et réponse à la troisième question

En résumé, vous Nous demandez: « La suppression de la douleur et de la conscience par le moyen des narcotiques (lorsqu'elle est réclamée par une indication médicale), est-elle permise par la religion et la morale au médecin et au patient (même à l'approche de la mort et si l'on prévoit que l'emploi des narcotiques abrégera la vie)? ». Il faudra répondre: « S'il n'existe pas d'autres moyens et si, dans les circonstances données, cela n'empêche pas l'accomplissement d'autres devoirs religieux et moraux; Oui ».

Comme Nous l'avons déjà explique, l'idéal de l'héroïsme chrétien n'impose pas, au moins d'une manière générale, le refus d'une narcose justifiée par ailleurs, pas même à l'approche de la mort; tout dépend des circonstances concrètes La résolution plus parfaite et plus héroïque peut se trouver aussi bien dans l'acceptation que dans le refus.

Exhortation finale

Nous osons espérer que ces considérations sur l'analgésie, envisagée du point de vue moral et religieux, vous aideront à vous acquitter de vos devoirs professionnels avec un sens encore plus aigu de vos responsabilités. Vous désirez rester entièrement fidèles aux exigences de votre foi chrétienne et y conformer en tout votre activité. Mais bien loin de concevoir ces exigences comme des restrictions, ou des entraves à votre liberté et à votre initiative, voyez-y plutôt l'appel à une vie infiniment plus haute et plus belle, qui ne se peut conquérir sans efforts ni renoncements, mais dont la plénitude et la joie sont déjà sensibles ici-bas pour qui sait entrer en communion avec la personne du Christ vivant dans son Eglise, l'animant de son Esprit, répandant en tous ses membres son amour rédempteur qui seul triomphera définitivement de la souffrance et de la mort.

Afin que le Seigneur vous comble de ses dons, Nous l'implorons pour vous-mêmes, pour vos familles et vos collaborateurs et, de tout cœur, Nous vous accordons Notre paternelle Bénédiction Apostolique.

(*A.A.S.*, vol. 49, pp. 129-147).

II

*Iis qui interfuerunt Conventui XI plenario Coetus « Pax Romana », in Urbe coadunatis.**

Rassemblés du monde entier au centre de la Chrétienté pour célébrer la XI[e] Assemblée plénière du Mouvement International des In-

* Habita die 25 Aprilis mensis a. 1957.

tellectuels catholiques, vous avez tenu, chers fils, à saluer d'abord le Père commun et à obtenir pour vos travaux ses encouragements et sa bénédiction. Bien volontiers et de grand cœur Nous accueillons votre demande, et c'est un bonheur pour Nous que de vous recevoir ici au temps des joies rayonnantes de Pâques. Les nombreuses délégations, qui représentent 64 organisations affiliées à Pax Romana dans sa branche aînée, magnifique élite mondiale de toutes les professions, sont accompagnées du Comité Directeur de la section des Etudiants, la plus jeune et la plus ancienne à la fois, puisqu'elle a donné naissance, en 1947, au mouvement qui fête aujourd'hui si brillamment son X^a^ anniversaire. A tous, Nous adressons la bienvenue la plus cordiale.

Pour résumer en quelque sorte et couronner les divers thèmes abordés dans les assemblées précédentes, votre réflexion se portera cette année sur un sujet très vaste et très actuel: la situation et le rôle des Intellectuels Catholiques dans la communauté mondiale en formation. Bien que d'éminents orateurs doivent illustrer au cours de vos réunions les principaux aspects du problème, vous avez sollicité de Notre part, en guise d'introduction, quelques paroles sur le même thème. C'est pourquoi, en réponse à ce filial désir, Nous Nous proposons de jeter avec vous un regard sur la communauté mondiale en formation pour rappeler ce qu'elle doit être aux yeux de la raison et de la foi, et dégager plus clairement l'attitude qui convient de votre part.

Depuis quelques années surtout, les hommes et les peuples assistent, non sans étonnement ni angoisse, à l'évolution accélérée des structures internationales; si les merveilleux progrès des relations humaines en de nombreux domaines, matériel, intellectuel et social, les réjouissent, ils ne peuvent s'empêcher parfois de craindre que l'unification, vers laquelle le monde marche à grands pas, ne s'effectue dans la violence et que les groupes les plus puissants ne prétendent imposer à l'humanité entière leur hégémonie et leur conception de l'univers. L'inquiétude est d'autant plus grande que, d'un conflit mondial, les armes modernes feraient un désastre épouvantable. Certains se demandent donc si l'évolution précipitée du monde ne conduit pas toute la famille humaine vers la catastrophe ou la tyrannie. Et ceux qui, comme vous, perçoivent par la foi l'immense et éternelle tragédie du salut des âmes, ressentent un plus profond besoin de lumière et de certitude.

Comment le Vicaire de Jésus-Christ pourrait-il ne pas entendre cet appel et apporter une fois de plus à l'anxiété du monde le réconfort de la vérité catholique?

Quand il s'agit de définir le rôle que certains hommes sont invités à jouer dans la communauté mondiale en formation, il est nécessaire de rappeler d'abord le but le plus élevé, celui auquel tous les autres demeurent subordonnés. Pour un chrétien, la volonté du Christ est la raison dernière de ses choix et de ses décisions. Or le Sauveur s'est fait homme et a donné sa vie « pour rassembler dans l'unité les enfants de Dieu dispersés »; il a voulu « être élevé de terre » sur la croix pour

« attirer tous les hommes à lui », les réunir sous sa conduite en « un seul troupeau et un seul bercail » « afin que Dieu soit tout en tous » [1].

Un chrétien ne peut donc rester indifférent devant l'évolution du monde: s'il voit s'ébaucher, sous la pression des événements, une communauté internationale de plus en plus étroite, il sait que cette unification, voulue par le Créateur, doit aboutir à l'union des esprits et des cœurs dans une même foi et un même amour. Non seulement il peut, mais il doit travailler à l'avènement de cette communauté encore en formation, car l'exemple et l'ordre du Divin Maître constituent pour lui une lumière et une force incomparables; tous les hommes sont ses frères, non seulement en vertu de l'unité d'origine et de la participation à une même nature, mais encore d'une façon plus pressante par leur commune vocation à la vie surnaturelle. Appuyé sur une telle certitude, le chrétien musere à quel point Dieu « veut que tous les hommes soient sauvés et parviennent à la connaissance de la vérité; car Dieu est unique, unique aussi le médiateur entre Dieu et les hommes, le Christ Jésus, homme lui-même, qui s'est livré en rançon pour tous » [2].

La vérité révélée, dont il est question dans cette affirmation de l'Ecriture, a été confiée au magistère infaillible de l'Eglise, mais elle forme le patrimoine de la communauté catholique, qui s'en nourrit et en vit. Elle fournit à chaque fidèle un cadre de pensée, une norme selon laquelle il juge les hommes et interprète les événements. Ce point de vue catholique, il vous appartient, chers fils, d'en pénétrer toujours davantage la grandeur et la beauté, d'en apprécier et d'en mettre en valeur la cohérence et la profondeur. Qu'il soit vraiment la lumière de votre intelligence, le ressort de votre action, le réconfort de vos âmes. Mais vous n'êtes pas des chercheurs isolés, des penseurs autonomes; vous êtes des intellectuels catholiques, c'est-à-dire chargés d'une responsabilité sociale universelle en ce qui concerne le rayonnement de la vérité chrétienne et son application concrète dans tous les secteurs d'activité. Par l'autorité que vous confèrent votre culture et la compétence acquise dans votre profession, vous constituez pour votre entourage une question et une réponse. Vous êtes par la grâce de votre vocation chrétienne une lumière, qui attire et qu'on ne peut rejeter sans se condamner implicitement, si du moins il s'agit de la véritable lumière du Christ. Cette réserve, que l'imperfection humaine justifie toujours à quelque titre, mesure cependant toute la responsabilité des intellectuels catholiques dans le désarroi d'une société, où les questions essentielles sont le plus souvent laissées de côte, soit dans les affaires courantes, soit dans les décisions de portée universelle qui engagent l'orientation politique, sociale, culturelle des pays ou des continents.

Est-ce à dire qu'on ne peut collaborer au service de la communauté

---

[1] Cfr. Io. 11, 52. 12, 32: 10, 16; *1 Cor.*, 15, 28.

[2] *1 Tim.*, 2, 4-6.

mondiale dans les institutions, où Dieu n'est pas reconnu expressément comme l'auteur et le législateur de l'univers? Il importe ici de distinguer les niveaux de coopération. Sans oublier en effet que son ultime est de contribuer au salut éternel de ses frères, le chrétien se souviendra que l'avènement du Règne de Dieu dans les cœurs et dans les institutions sociales requiert le plus souvent un minimum d'épanouissement humain, simple requête de la raison, à laquelle tout homme se soumet normalement, même s'il n'a pas la grâce de la foi.

Le chrétien sera donc prêt à travailler au soulagement de toutes les misères matérielles, au développement universel d'un enseignement de base, en un mot à toutes les entreprises visant directement l'amélioration du sort des pauvres et des déshérités, certain en cela de remplir un devoir de charité collective, de préparer laccession d'un plus grand nombre d'hommes à une vie personnelle digne de ce nom, de favoriser ainsi leur entrée spontanée dans le grand concert d'efforts, qui les achemine vers un état meilleur, qui leur permet de regarder en haut, d'accueillir la lumière et d'adhérer à la seule vérité qui les fera vraiment libres [3].

Ceux, toutefois, qui jouissent d'une certaine notoriété et peuvent par là influer sur l'esprit public, se sentent chargés d'une tâche beaucoup plus considérable, car la vérité ne tolère, de soi, ni mélange ni impureté, et leur participation à des entreprises incertaines pourrait sembler cautionner un système politique ou social inadmissible. Là encore, cependant il existe un vaste domaine, sur lequel les esprits affranchis de préjugés et de passions peuvent se mettre d'accord et s'entr'aider en faveur d'un bien commun réel et valable, car la saine raison suffit à établir les bases du droit des gens, à reconnaître le caractère inviolable de la personne, la dignité de la famille, les prérogatives et les limites de l'autorité publique.

C'est pourquoi la coopération des catholiques est souhaitable dans toutes les institutions qui respectent, en théorie et en pratique, les données des lois naturelles. Ils chercheront en effet à les maintenir dans leur droite ligne et à jouer par leur présence active un rôle bienfaisant, que le Divin Maître compare à celui du sel et du ferment. Ils trouveront dans les organismes, qui se proposent un but humanitaire universel, des âmes généreuses et des esprits supérieurs, qui sont susceptibles de s'élever au dessus des préoccupations matérielles, de comprendre qu'une destinée vraiment collective de l'humanité suppose la valeur absolue de chacune des personnes, qui la constituent, et l'établissement en dehors du temps de la véritable société, dont la communauté terrestre ne peut être que le reflet et l'ébauche.

Soulignons aussi une composante essentielle de l'esprit en formation, celle d'une plus grande abnégation. Des chrétiens ne s'étonneront périence et une nécessité logique: une communauté réelle impose des

[3] Cfr. Io. 8, 32.

périence et une nécessité logique: une communauté réelle impose des sacrifices mutuels. Vous rappellerez comment le Fils de Dieu fait homme enseigna aux hommes les conditions de l'unité, lui qui « n'est pas venu pour être servi, mais pour servir et donner sa vie pour la multitude » [4]. C'est par là en effet qu'il a voulu illustrer lui-même la nécessité et la fécondité du sacrifice pour susciter une forme de vie supérieure, à laquelle les hommes sont invités par vocation surnaturelle: former l'unité des fils de Dieu.

Est-il besoin d'évoquer pour finir la victoire et la joie de Pâques? Oui, vraiment, vous avez, chers fils, une belle mission à remplir: au milieu d'un monde inquiet, portez l'espérance et la paix d'un dévouement fraternel à l'échelle de l'univers; soyez le sel, sans lequel tout risque de dégénérer et de se corrompre; soyez le ferment, qui soulève la masse compacte et qui fera d'une pâte amorphe le pain de la communauté humaine; que chacun, grâce à vous, comprenne qu'« il y a plus de bonheur à donner qu'à recevoir », plus de noblesse à servir qu'à se laisser servir, plus de joie à donner sa vie pour ses frères qu'à la réserver pour soi seul.

C'est le vœu que Nous formons pour vous tous et la faveur que Nous implorons du Sauveur ressuscité pour chacune de vos associations et pour l'ensemble de Votre mouvement. En gage de quoi Nous vous accordons dans l'effusion de Notre cœur paternel la plus ample et plus affectueuse Bénédiction Apostolique.

(*A.A.S.*, vol. 49, pp. 296-300).

III

*Iis qui interfuerunt Conventui XI Internationali e Coetu qui « Nouvelles Equipes Internationales » appellatur, Arretii habito.**

Après avoir tenu à Arezzo leur XI[e] Congrès, les membres des « Nouvelles Equipes Internationales » ont désiré venir à Rome pour Nous témoigner leur attachement et obtenir la bénédiction du Père commun sur leurs travaux.

Vous avez choisi pour thème de vos échanges de vues votre attitude en face de la crise du communisme. L'opinion publique, profondément troublée par les événements internationaux des derniers mois, prend conscience de plus en plus qu'au prix de cruels déchirements la vérité parvient à se faire jour. Maintenant apparaissent, dans une lumière qui ne laisse subsister aucun doute, les aberrations d'un système, qui conduit ses adeptes à mépriser les lois fondamentales de la nature humaine, celles qui gouvernent de manière impresciptible le comportement des individus, des familles, des sociétés. D'autre part, vous pos-

[4] Matth. 20, 28.

Die 28 Apsilis mensis a. 1957.

sédez une doctrine, une organisation, des forces vives, capables de résoudre les problèmes majeurs du temps présent; il vous appartient donc de mettre en évidence vos projets, de démontrer leur sérieux, leur efficacité et les résultats de votre action.

Mais votre tâche est ardue, car vous avez à respecter intégralement la vérité de l'être humain, corps et âme, individu et membre de la société, citoyen de cette terre et appelé à entrer dans le Royaume éternel de Dieu. Au lieu d'opposer les hommes dans une lutte sans pitié de classes ennemies, vous avez à les unir, au service du bien de tous; au lieu de le abuser par les fausses promesses d'une prospérité sans limites, vous les guiderez dans le travail patient d'amélioration d'eux-mêmes, des institutions, de toute la société dans laquelle ils vivent.

Puisque, dans vos pays respectifs, vous entendez poursuivre le même idéal, que vos efforts s'harmonisent pour y arriver plus vite et plus sûrement; que les travailleurs de toute condition et les responsables de tout rang avancent de commun accord, forts d'une solidarité, qui les rende meilleurs et leur assure une précieuse garantie de succès.

Nous invoquons sur vous les faveurs célestes et vous en accordons pour gage Notre Bénédiction Apostolique.

(*A.A.S.*, vol. 49, pp. 300-301).

IV

Ad Moniales, ob Conventum nationalem Italicum e Moderatricibus atque Religiosis, nosocomiis addictis, Romae coadunatas. *

Vi diamo il Nostro paterno benvenuto, dilette figlie, Religiose e Superiore degli ospedali, delle cliniche e delle case di cura. Voi siete convenute a Roma per il vostro primo Convegno nazionale, allo scopo di studiare il tema « Vita e apostolato religioso, tecnica, organizzazione e professione dell'Assistenza sanitaria agli infermi »; Ci è parso quindi che non avremmo potuto rimanere assenti, Noi che vediamo con somma gioia muoversi, con prudenza e ardimento, tutto il mondo delle Religiose, intente ad esaminare i mezzi e i metodi, che più gioveranno al rinnovamento della loro vita e della loro azione apostolica.

Questo indica quanto voi siete persuase che la Chiesa, immutabile nei suoi principî e nelle sue essenziali istituzioni, non è tuttavia immobile ma vive, cresce e si adatta ai nuovi tempi e alle mutate circostanze, per essere in ogni epoca anima del mondo. Della vostra generosa, pronta, e fiduciosa risposta ai desideri della Santa Sede Noi siamo grati a quanti hanno voluto affrontare i complessi e numerosi problemi che vi riguardano. E chiediamo al Signore affinchè voglia illuminarli e sostenerli nell'ardua impresa, che si sono assunta.

---

* Habita die 24 Aprilis mensis a. 1957.

Non vi è bisogno che Noi riaffermiamo la Nostra certezza sulla insostituibilità delle Religiose in molteplici campi dell'apostolato cattolico; soprattutto in quello della educazione e della scuola, non meno che della carità. La stessa opera missionaria della Chiesa è, già da lungo tempo, quasi inconcepibile senza la partecipazione delle Suore; ma anche in non poche regioni, in cui è costituita la sacra Gerarchia, il loro lavoro è indispensabile per la retta organizzazione della cura spirituale. Senza la loro collaborazione, a molti progressi avrebbe dovuto forse rinunciare la Chiesa, non poche posizioni, faticosamente conquistate, avrebbero forse dovuto essere abbandonate. Con l'opera delle vostre mani materne, dilette figlie, la Chiesa sostiene i vecchi cadenti, coi palpiti del vostro cuore la Chiesa riscalda le anime dei piccoli orfani, col fervore della vostra dedizione la Chiesa assiste i malati.

Ma poichè siete un esercito di donne consacrate a Dio, offerte alla Chiesa in ispirito di olocausto perenne, è sempre opportuno, anzi talvolta è necessario, che di tanto in tanto si faccia il bilancio del vostro lavoro e in tale occasione si riguardino alcuni metodi di vita e di azione, allo scopo di vedere se essi sono ancora utili ed efficaci, come lo furono nei tempi passati.

Eccovi dunque a un Convegno, dove si alternano la preghiera assidua, lo studio intenso e le discussioni animate e serene: potete ben immaginare come esso Ci trovi consenzienti e fiduciosi; Ci sembra infatti necessario che vi rendiate conto di ciò che dovete essere, di ciò che dovete fare, affinchè il delicatissimo argomento dell'assistenza agli infermi sia completamente e sapientemente esaminato e risoluto. Egregi oratori e conferenzieri illustreranno, con la chiarezza che loro deriva dal lungo studio e dalla diuturna esperienza, i criteri che devono ispirare e determinare i rapporti tra la vita religiosa e l'assistenza agli infermi; Noi quindi Ci restringeremo a proporvi alcuni brevi pensieri, per contribuire in qualche modo alla buona riuscita del vostro Incontro.

I. *Siate anzitutto vere religiose*

E' verità di fede, da Noi stessi anche recentemente enunciata nella Enciclica *Sacra Virginitas* del 25 Marzo 1954, che la verginità è superiore allo stato matrimoniale, perchè l'anima vergine stringe vincoli di assoluto e indissolubile amore direttamente con Dio, anzi con Dio incarnato, Cristo Gesù. Infatti tutto ciò che essa ha ricevuto in dono da Dio per essere sposa e madre, viene da lei offerto in olocausto a Lui sull'altare di una completa e perenne rinuncia. L'anima vergine, per giungere al cuore di Dio, amarlo ed esserne amata, non passa attraverso altri cuori, nè si ferma a trattare con altre creature; nulla si frappone tra lei e Gesù, nessun ostacolo, nessun diaframma.

Nel matrimonio, invece, pur essendo un vero sacramento, una delle sette sorgenti di grazia istituite da Cristo stesso; pur importando la

offerta reciproca dell'uno all'altro coniuge; pur raggiungendo una vera fusione di vite e di destini; vi è, nei confronti di Dio, qualche cosa che è trattenuta, che non viene data affatto o non viene data completamente; solo le anime vergini offrono ciò che per altre creature amanti è una irraggiungibile mèta, per esse il primo gradino del loro salire è anche l'ultimo: e il termine dell'ascesa è vertice insieme e abisso di profondità.

Chiamate da Dio, per un ineffabile disegno di amore, a questo stato di predilezione, voi dovete essere di fatto, non ostante qualunque sacrificio, quello che siete di diritto.

Dovete essere vere spose del Signore: anime unite indissolubilmente, intimamente e unicamente con Lui; anime senza macchia, staccate dal mondo dei sensi, dal mondo del denaro, dal mondo delle vanità. E volentieri riconosciamo che moltissime Suore corrispondono pienamente all'ideale della loro vocazione o almeno grandemente vi si avvicinano. Oh se tali esse fossero tutte, quante sono le religiose del mondo! Se fra di loro non vi fossero mai — non diciamo tradimenti —, ma nemmeno i minimi indizi d'infedeltà, i minimi segni di indifferenza, di freddezza e di incomprensione! Solo il Signore sa quale maggiore fioritura di vita e fruttificazione di opere vedrebbe la Chiesa! E se ne accorgerebbero soprattutto gli infermi, a voi affidati, i quali vedrebbero sempre veramente in voi Gesù Cristo.

Affinchè tale vita religiosa non venga messa in pericolo o pregiudicata dalla vostra opera di assistenza ai malati, voi dovete reagire contro tutto ciò che si oppone allo spirito di assoluta e perenne dedizione a Dio. Attente, per esempio, a quell'azione disordinata e irrequieta, che non lascia tempo e calma per Gesù; per ascoltarLo, per chiederGli quali sono i Suoi voleri, i Suoi desideri, le Sue pereferenze; per renderGli conto di qullo che avete fatto, di come lo avete fatto. Attente, inoltre, a ciò che vi dovesse strappare troppo a lungo o troppo spesso alla vita comune: la quale, se importa alcune rinunzie, è anche una valida protezione per la vostra vita interiore e un grande esercizio di carità. Attente alla osservanza dello spirito di povertà, non soltanto individuale, ma anche collettivo. Senza dubbio Noi ben conosciamo le esigenze economiche delle vostre cliniche, le quali vogliono e debbono essere pari a ciò che si richiede per un ospedale moderno, e che non è sempre facile in tale condizione di rimanere in tutto fedeli all'ideale della povertà. Nonostante ciò, crediamo di poter farvi accorte al pericolo di facili tentazioni, da cui non vanno sempre esenti le Religiose che assistono gl'infermi: Ci riferiamo ad alcune cliniche, dove sembra che i finiscano col non essere molto dissimili da quelli di certe aziende di lucro.

2. *Dallo spirito religioso, intensamente vissuto, deve derivare in voi l'assidua assistenza agli infermi.*

Da quando l'uomo ha potuto ammalarsi, non è mancato chi si preoccupasse di assisterlo, di curarlo, come i tempi e i mezzi permettevano.

Ma i veri e propri edifici costruiti allo scopo di ricoverare e di assistere gli infermi sono sorti più tardi e — non bisogna dimenticarlo — solo per effetto della carità universale, lasciata in eredità alla Chiesa dal Suo divino Fondatore, come avemmo occasione di mostrare in altra occasione [1]. Oggi di questo problema — come di non pochi altri — si interessano anche coloro che erano rimasti per lungo tempo indifferenti ed assenti. Siano benedetti i loro sforzi, e siano benvenuti quanti, nella grande casa della umana sofferenza, vogliono prestare la loro opera. Ma nessuno pensi che la Chiesa possa abbandonare il suo ufficio materno di confortatrice dei malati e dei sofferenti: nessuno, infatti, potrebbe sostituirla interamente nella sua missione presso l'infermo, che ha non soltanto un corpo, ma anche un'anima, spesso più di quello bisognosa di cura. E stimiamo che i primi ad esserne convinti sono i buoni medici, i quali sanno ben stimare quale beneficio sia la presenza e l'opera delle Suore infermiere cattoliche.

Di qui la Nostra volontà che non si arresti il cammino intrapreso, il quale ha come mèta la preparazione di una schiera di anime sempre più numerose e più pronte per gli uffici che le attendono accanto ai malati. Per questo voi, dilette figlie, avete lasciato la famiglia, quella che avevate, e quella che avreste potuto avere; per questo non dovete trascurare nulla di quanto può rendervi più capaci a dirigere luoghi di cura e specialmente a soccorrere gl'infermi. Non basterebbe per quest'opere essere religiose, e nemmeno religiose perfette; è necssario di possedere anche le indispensabili nozioni tecniche relative ai nuovi metodi di cura, ai nuovi strumenti che devono essere adoperati, ai nuovi medicinali che devono essere somministrati. Essendo Religiose, voi dovete, come e più delle altre infermiere, sorvegliare il vostro temperamento e formare il vostro carattere. Vi occorre, per esempio, tenerezza materna davanti alle mille sofferenze, che vi chiedono conforto ed aiuto; vi occorre dolce fermezza di fronte a intemperanze o indiscrete richieste dei malati; vi occorre un ritmo dinamico di vita, e al tempo stesso, una costante calma che vi fa dominare gli avvenimenti. Vi è bisogno di una prontezza, che non vi trovi mai impreparate, anche nei casi più imprevisti e più improvvisi; vi occorre pazienza serena, gioiosa, un saper prevedere e provvedere, che nulla dimentica e nulla trascura. E come raccomandato di nulla accettare che possa nuocere al genuino spirito religioso, così dobbiamo farvi avvertite che talvolta alcuni orari e consuetudini potrebbero rendere meno efficiente e meno facile il vostro ufficio presso gli infermi. Le Superiore devono mostrarsi anche in ciò sagge e vigilanti. Voi dovete essere religiose e insieme assistere i malati: bisogna che vi adoperiate affinchè ambedue vengano considerate e attuate.

---

[1] Cfr. *Discorsi e Radiomessaggi*, vol. XIV, pag. 155-156.

3. *Per questo Ci sembra che giovi in modo eminente il vedere in ogni malato Gesù.*

Quando giunge nelle vostre cliniche, nei vostri ospedali, un ospite, cui sembra, per qualche giusto motivo, che siano dovuti particolari riguardi, voi sapete ciò che suole accadere: subito è tutto un accorrere, un affrirsi, un prodigarsi di medici, di infermieri, di tutti affinchè nulla gli manchi, di nulla egli abbia a lamentarsi. Che cosa avverrebbe allora, se un giorno, all'improvviso, venisse a chiedere ospitalità Gesù? Che gara sarebbe per stargli vicino, quale prontezza a qualsiasi sacrificio per essere scelte voi a farGli compagnia, a confortarlo, a curarlo? Allora ogni delicatezza vi sembrerebbe insufficiente, ogni attenzione troppo piccola, ogni orario opportuno.

Ora è certo che ogni uomo infermo è l'immagine di Gesù. « Domine, quando te vidimus infirmum? » gli chiederanno, un giorno, gli eletti « et venimus ad te? ». E il Signore risponderà: « quamdiu fecistis uni ex his fratribus meis minimis, mihi fecistis » [2].

Se aveste viva questa fede; se oltre i volti umani — volti contratti dallo spasimo, o sbiancati dal consumarsi dell'organismo, volti infiammati dalla febbre, volti inquieti per il timore dell'aggravarsi del male, volti immobili rassegnati —, se oltre tutti i volti, voi sapeste ravvisare Gesù in tutte le corsie, giacente in tutti i letti, immobile nella solennità misteriosa delle sale operatorie; non sentireste più il trapasso dalla cappella alla corsia, nè sussisterebbe il timore che l'osservanza religiosa nuoccia all'assistenza o questa sia di danno a quella. Voi continuereste ad amarlo egualmente, comunque e dovunque si nascondesse. Non vi sarebbe nessuna interruzione di colloquio con Lui; nessuna distrazione, nessuna dimenticanza di ciò che Egli è, di ciò che Egli vuole.

Allora sarà facile per voi passare le notti insonni davanti ai malati gravi, cui si annebbia ormai la vista e muoiono in cuore tutte le umane speranze; allora saprete sorridere davanti all'indifferenza, e perfino davanti all'insulto; allora saprete trovare sempre nuove fresche energie, come se il malato di oggi fosse il primo da voi avvicinato; allora saprete essere minuziose e precise, come se egli fosse l'ultimo malato, cui dovete prestare le cure prima di essere richiamate da Dio.

Dilette figlie!

Ecco quanto abbiamo creduto di dovervi dire all'aprirsi di questo vostro Convegno, che benediciamo con tutta l'effusione dell'animo Nostro, grati per quanto avete fatto finora, e pieni di fiducia per quanto farete ancora nell'avvenire.

La Chiesa, il Papa contano su di voi: sulla vostra dedizione completa, sulla vostra capacità, sul vostro spirito di amore.

(*A.A.S.*, vol. 49, pp. 291-296).

---

[2] Matth, 25, 39-40.

CHRONICA

ACTA PII PP. XII

CONSTITUTIONES APOSTOLICAE:

21 Ianuarii 1957 — Villaricensis - SS. Conceptionis in Paraguay (SS. Incarnationis et Paranensis Superioris), *Const. Apost.* « Dum inserno » *separat quasdam regiones a dioecesibus Villaricensi (Villarica) et SS. Conceptionis (Santissima Conceptione) in Paraguay et format Praelaturam « Nullius » SS. Incarnationis et Paranensis Superioris. Postulante Nuntio Apostolico in Republica Paraquariana consulendum erat commodis illorum fidelium qui in dictis duabus peramplis dioecesibus degunt, per erectionem praelaturae « Nullius », cuius sedes cum domicilio Antistitis est in urbe « Encarnación », subditae sedi metropolitanae Ss. Assumptionis (Santissima Assunzione). Curam gerat Praelatus educandis pueris pro vocatione clericali, saltem per erectionem Seminarii elementarii mittendo optimos quoque ad Ephebeum Pont. « Pio Latino Americano ». Tandem providetur mensae Praelatitiae* - (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 701-703).

21 Ianuarii 1957 — Kvangiuensis, *Const. Ap.* « Nihil gratius » *perducit Praefecturam Apostolicam Kvangiuensem ad gradum Vicariatus Apostolici, (Kvangju in Corea), servatis nomine finibusque, ad normam iuris vigentis. Vicariatus commendatur Sodalibus Congregationis a S. Columbano, qui ubere fructu ad hunc diem ibi allaboraverunt et sperantur duplicato studio et industria nihil omissuros, quod ad animorum successum atque ad serenos Ecclesiae s. conducat triumphos* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 704-705).

21 Ianuarii 1957 — Dakarensis — Ziguinchorensis (Kaolackensis) *Const. Ap.* « Firmissima ubertatis » *distrahit quaedam territoria ab archidioecesi Dakarensi (Dakar in Sénégal) et redigit in formam novae Praefecturae Apostolicae « Kaolackensis », ut fidelibus utriusque dioeceseos aptius provideatur et eam sub consuetis condicionibus committit Sodalibus a Sacratissimo Corde Iesu* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 706-707).

21 Ianuarii 1957 — Taikuensis (Pusanensis) *Const. Ap.* « Quandoquidem novas » *distrahit ab Apostolico Vicariatu Taikuensis in Corea (Taiku, Taicon, Taegu) quaedam territoria et constituitur novus*

Vicariatus « Pusanensis », fidelium necessitatibus consulendi gratia, et committit clero indigenae eiusdem regionis, qui hactenus studio gloriae Dei quaerendae, sincera pietate, sapientia enituit (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 708-709).

15 Februarii 1957 — Umtaliensis, *Const. Ap.* « Quod Christus Iesus » *extollit Praefecturam Ap. Umtaliensem ad gradum dioecesis, eodem nomine iisdemque finibus servatis. Praefectura Umtaliensis* (*Umtali in Africa*) *est, quae per labores, studium, virtutes suorum rectorum eo progressus venit, ut eorum petitio admittenda visa est, ut in dioecesis formam redigatur sub sede metropolitana Salisburiensi* (*Salisbury, Southern Rodesia*). *Sub condicionibus iuris communis nova dioecesis committitur Ordini Fratrum B. M. V. de Carmelo, qui ad hunc diem bene de Praefectura sunt meriti* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 710-712).

18 Martii 1957 — Ibaguensis (Espinalensis), *Const. Ap.* « Qui supremum imperium » *detrahit a dioecesi Ibaguensi* (*Ibagué in Colombia*) *quaedam territoria, e quibus nova dioecesis efformatur sub nomine « Espinalensis », distrahuntur propter amplitudinem dioecesis Ibaguen. Sedes episcopalis est civitas « Espinal » et subiecta metropolitae Bogotensi. Consultores adiuvabunt Episcopum usque ad constitutionem Cpituli Canonicorum. Tandem providetur mensae episcopali, educationi futuri cleri* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 712-714).

18 Martii 1957 — Medellensis (Sonsonensis), *Const. Ap.* « In apostolici muneris » *dismembrat ab archidioecesi Medellensi* (*Medellín in Columbia*) *quaedam territoria, quae eriguntur in novam dioecesim Sonsonensem; per divisionem aptius eius regionis necessitatibus prospicitur. Residentia est in civitate « Sonsón »; sedes subicitur metropolitae Medellensi. Normae sunt eaedem ac supra* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 715-717).

LITTERAE APOSTOLICAE:

30 Augusti 1956 — *Litt. Ap.* « Antiquis laudibus ». *Sanctus Alphonsus Maria de Ligorio, Ep. Conf. et Eccl. Doctor, Caelestis Patronus aeque Principalis cum Sancto Prisco, Ep., totius dioecesis Nucerinae Paganorum eligitur. « Antiquis laudibus illustris dioecesis Nucerina Paganorum propterea vel potius commendatur quod quasi theatrum fuit eximiae virtutis, reconditae doctrinae, assidui operis apostolici, quibus Sanctus Alphonsus Maria de Ligorio, Ecclesiae lumen, claruit maxime. Ibi enim satis diuturnum vitae*

spatium transigens, populum ad bonam revocavit frugem, ibi Congregationem Sanctissimi Redemptoris instituit, ibi libros conscripsit mirae sapientiae plenos, estque sepulcri honore donatus. Non est ergo qui miretur tanti Viri memoriam in eius dioecesis Christifidelium animis alte esse defixam, eundemque Sanctum Caelitem magnopere excoli sive privatim sive publice, praesertim piis peregrinationibus, quae ad Basilicam oppidi Paganorum ubi conditum est sacrum eius corpus, fieri solent » (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 717-718).

19 Octobris 1956 — *Litt. Ap.* « Laudativa nuntia », *Sanctus Bernardinus Senensis omnium ex Italia nuntii laudativi vulgatorum, vulgo « Publicitari », Patronus Caelestis eligitur. Nam laudativa nuntia et quidquid pertinet ad disseminanda in vulgus praeconia hominum rerumve, temporibus hisce nostris, quemadmodum notum est, tantum acceperunt vigorem, ut ars et disciplina habeantur atque, qui iis operam dant, in collegia sint congregati. Quae quidem ars in utramque partem plurimum valet: scilicet, si recta mente exercetur, in vulgus suadere potest bonum et rectum, si autem ex usu perverso invitamenta ad malum praebet, ad perniciem potest non modicum. Unde convenit, ut nuntii laudativi vulgatores coelesti protectore gaudeant. Ex pluribus rationibus Papa protectorem nominat Bernardinum Senensem* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 718-719).

25 Novembris 1956 — *Litt. Ap.* « Pauper et humilis » — *Sanctus Pius Pp. X Patronus Coelestis, aeque principalis cum Sancto Liberale, dioecesis Tarvisinae constituitur. Pauper et humilis Pastor, Ecclesiae decus, Petrianae Sedis gloria, Sanctus Pius PP. X, ex quo maximo cum animi gaudio caelestes honores ei decrevimus, in tantam est provectus lucem, ut ab universa christiana familia singulariter diligatur atque pia invocetur mente. Gens vero Tarvisinae regionis, ut par est, peculiari studio in illum fertur, quippe cum ab ea fuerit oriundus eamque sacro ministerio sedulo laeteque cum fructuum copia excoluerit, antequam ad altiores honoris gradus eveheretur. Unde Pius XII vota utriusque cleri, totius sodalitatis ab Actione Catholica e dioecesi, episcopi Tarvisini benigne excipiens S. Pium X aeque principaliter cum S. Liberale constituit Patronum dioecesis Tarvisinae* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 720-721).

16 Ianuarii 1957 — *Litt. Ap.* « Opere nobilissimum » — *Titulo ac privilegiis Basilicae Minoris ditatur Templum Sancti Francisci Asisinatis, Ferrariae exstans. — Opere nobilissimum, sanctissimum*

religione perhibetur esse Templum Ferrariense, Divo Francisco Asisinati sacrum, quod propter magna, quibus commendatur, artificia in publicis Italicae nationis monumentis numeratur; iam a. 1232 in honorem S. Francisci parva aedes ibi constructa fuit, cui paulo post adiuncta est accessio; saec. XV. templum ad eam dignitatem maiestatemque provectum est, quae nemini non admirationem movent. Post descriptam molem ac venustatem Sanctuarii Papa tangit plura facta historica; doctores enim Oecumenici Concilii XVII ibi nonnullas habuerunt Sessiones (Concilium Basileense-Ferrariense), porro Clemens VIII a. 1598 invisit urbem et in templo Fr. Minorum Conventualium S. Francisco sacro celebravit missam. Tandem christifideles frequentant ecclesiam. Unde preces pro erectione in Basilicam iustificatae (A.A.S., - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 721-722).

8 Februarii 1957 — *Litt. Ap.* « Turrita moles » — *Ecclesia Cathedralis Durangensis titulo Basilicae Minoris exornatur — Turrita moles Templi principis Durangensis conspicuum perhibetur esse monumentum religionis artisque Mexicanorum in finibus. Nam a frequenti plebe christiana solet celebrari, cuius rationibus sacrorum administri, Ecclesiae addicti, rite consulunt, atque, si structurae genus, ornatum, instrumentum, supellectilem spectes, eam praefert dignitatem, quae domum Dei, ac quidem in archidioecesi praecipuam, addecet. Ecclesia Durangensis (Durango, Mexico), quae nunc conspicitur, est tertia aedificatione; prima ascendit ad a. 1695. Templum hoc est quoddam testimonium alacris et constantis fidei populi Mexicani. Accedit consilium R. P. honestandi Antistitem, qui a suscepto sacerdotio mox celebrabit anniversarium quinquagesimum* (28. X) (A.A.S., - 25 Septembris, vol. 49, pp. 723-724).

22 Februarii 1957 — *Litt. Ap.* « Salutiferae Crucis » — *Ad titulum et dignitatem Basilicae Minoris evehitur Ecclesia paroecialis S. Crucis in oppido, vulgo « Torre del Greco » appellato, exstans, Neapolitanae Archidioecesis. Salutiferae Crucis nomine insigne Templum curiale oppido, quod, intra fines archidioecesis Neapolitanae, ad radices Vesuvii montis « pampineis viridis umbris » positum, « Torre del Greco » vulgo dicitur, non modicis laudibus praedicatur. Memorare quoque iuvat augustam hanc domum Dei molis amplitudine, cultu eximio et ornamentorum varietate, sacra supellectile magni pretii ita commendari, ut praeclarioribus Templis merito sit adnumeranda. Est autem potissimum prae Nobis ferendum eam esse religionis domicilium populi concursibus celebratum* (A.A.S., - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 724-725).

EPISTULAE:

11 Iulii 1957 — *Ep.* « Novimus libenter » — *Ad Rev.mum P. Michaëlem Browne, Ordinis Fratrum Praedicatorum Magistrum Generalem, de incremento christianae pietatis in Deiparam Virginem per Mariale Rosarium provecto. Novimus libenter ex commentariis, abs te obsequentissimo animo ad Nos missis, Dominicianum Ordinem, cui tu digne praees, per postremum decennium naviter diligenterque allaborasse, ut Mariale Rosarium flagrantiore cotidie in Deiparam Virginem pietate a christifidelibus recitaretur, utque piae Sodalitates, quae ab eo nomen accipiunt, sedula instantique a vobis data opera, etiam atque etiam florescerent. Id gratissimum Nobis obvenit; quandoquidem ex hoc precandi genere christianis omnibus, rudibus etiam et indoctis, prompta et facilis ratio patet, qua suam pietatem suumque religionis studium alant, foveant atque excitent quam maxime. Deinde R. P. commemorat studium Leonis XIII et proprium pro Rosario et admonet: « Pergite igitur, ut facitis, Mariale Rosarium ac varias Sodalitates, quae ab eo accipiunt titulum, sedulo, diligenter, studioseque provehere: id peculiare est inclyti Ordinis vestri insigne, ac non postremum eiusdem Ordinis exstat erga Summam Dei Parentem, erga Ecclesiam religionemque catholicam pietatis officium* » (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 726-727).

19 Iulii 1957 — *Ep.* « Si caritatis ratio » — *Ad E.mum P. D. Eugenium S. R. E. Card. Tisserant, Episcopum Ostiensem, Portuensem, et S. Rufinae, annos L ab inito sacerdotio implentem. — Post vota paterna expressa Papa pergit: « Quod profecto raro viris contingit, id tuae praecipuae vertitur laudi, quod tu pari voluntatis constantia et diligentia firmissima doctrinarum studio vacas et in actionem vitae conspicua operum molitione incumbis. In ecclesiasticarum praesertim disciplinarum campo et finibus acre ingenium tuum late discurrit, alte effondit, lucide exquisita vero depromit ». Deinde alludit Pius XII ad merita in Bibliotheca sumpta, ad Legationes, ad opera in S. C. pro Ecclesia Orientali peracta, ad curam pastoralem in dioecesibus suburbicariis* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 727-728).

28 Iulii 1957 — *Ep.* « Perlibenter didicimus » — *Ad Em.mum P. D. Carolum Mariam tit. Sanctae Mariae in Aquino S. R. E. Presb. Cardinalem de La Torre, archiepiscopum Quitensem, quem Legatum deligit ad primum Concilium Plenarium Episcopatus universi Aequatoris. — Plenarii Concilii officium erit animos adiiciendi « ad ea negotia pertractanda, ad eaque communi iudicio consilia susci-*

pienda, quae maxime praesentia tempora atque peculiares istorum locorum condiciones expostulare videntur. Vobis autem laus erit praeclara, salutares normas nationi vestrae praescribere aut sollemni sanctione confirmare ». Ad normam Codicis nominat Papa ipsum Legatum Pontificium (A.A.S., - 25 Septembris 1957, vol. 49, p. 729).

ALLOCUTIO:

23 Iulii 1957 — *Alloc. Iis qui interfuerunt Conventui primo ex Delegatis ab Italiae dioecesibus pro Emigrantibus.*

Post salutatos Delegatos cum « Eminente e zelantissimo Cardinale Segretario » della S. C. Cons. et declarato studio proprio pro Emigrantibus exponit Papa in tribus numeris obiectum Allocutionis, quod est: « studio » che deve animare la vostra attività, mostrarvi come da esso derivino le energie interne e i criteri regolatori delle vostre intraprese, e come soltanto quello « spirito » imprima alla vostra opera il suggello di puro e meritorio apostolato ». Qui spiritus debet esse spiritus Boni Pastoris; quae mens splendide explicatur per singula in num. primo; in secundo: hic spiritus debet esse imbutus spiritu S. Pauli dicentis de semetipso: « Mi son fatto debole coi deboli...; mi son fatto tutto a tutti, per far tutti salvi ». Papa indicat diversa media, diversas vias, quibus illud « farsi tutto a tutti » revera obtineri possit. Haud omittenda videntur verba Pastoris Angelici: « E come potrebbe essa (la madre degli Emigranti, la Chiesa) tollerare il ripetersi dello squallido ed avvilente spettacolo, offerto ordinariamente, nello scorso secolo, dalle torme degli emigranti, gettati sulle navi a guisa di schiavi, privi di ogni elementare assistenza, trascurati e disprezzati al loro arrivo, spesso decimati dalle privazioni e dalle malattie? Siano rese grazie a Dio, che la scintilla della carità, accesa per la prima volta in loro favore da eroici missionari, come dall'infaticabile Vescovo Giovanni Battista Scalabrini coi suoi figli, i Missionari di S. Carlo, e specialmente da Santa Francesca Saverio Cabrini, degna antesignana di questo nuovo apostolato, si sia al presente tramutata in fervore stabile ed ordinato di carità ». In n. 3 evolvitur uberius haec mens: « Lo spirito del « buon pastore » che innalza l'assistenza caritatevole alla dignità dell'apostolato, si ha principalmente nel sacerdote che vive e lavora tra gli emigrati, fattosi egli stesso emigrato per Cristo ». Pius XII concludit ferventem hunc sermonem hisce verbis: « Dedicatevi di buon animo a continuare la splendida tradizione di carità e di apostolato, che nei disegni della Provvidenza non ha solo di mira, — crediamo, — il vantaggio immediato degli individui. Le vie delle salvifiche conquiste di Cristo sono infinite, come la storia dimostra. Il fenomeno della moderna

emigrazione segue indubbiamente le sue leggi; ma è proprio della sapienza divina servirsi dei fatti umani, talora anche tristi, per attuare disegni di salvezza a vantaggio della intiera umanità. In tal modo umili colonie di lavoratori cristiani possono trasformarsi in vivai di cristianesimo, là dove esso non è mai penetrato, o dove forse se n'è smarrito il senso. La vostra opera s'inserisce così — crediamo e speriamo — nella trama della universale redenzione. Con tale visione vasta e confortante dinanzi agli occhi, adoperatevi di rendere sempre più efficienti i vostri Comitati, ponendoli a servizio di Dio e delle anime » (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 730-737).

NUNTIUS SCRIPTO DATUS:

1 Iulii 1957 — *Ad Ex.mum P. D. Gerardum Patritium O'Hara, Archiepiscopum-Episcopum Savanensem, in Magna Britannia Delegatum Apostolicum, ob Conventum (Iambore-Moot-Indara) in « Sutton Park » indictum, quinquagesimo vertente anno ab inita institutione de « Scouts ».*

Post expressa auguria capitibus et membris huius Conventus iubilaris Papa exponit quattuor capita: « Le monde dans lequel vous vous préparez à entrer, chers jeunes, est un monde difficile »; deinde: « Appréciez à son juste prix votre idéal de fraternité à travers la diversité des patries, des langues et des races »; tertio: « Portez également le témoignage d'une jeunesse saine, forte et joyeuse, selon l'idéal que vous proclamez vous-même »; tandem: « Et, comme vous y invite la solennelle célébration du Saint Sacrifice de la Messe, qui vous rassemble autour de l'autel, élevez votre idéal de scout catholique, chers fils, a la hauteur des leçons du divin Maître, venu parmi nous pour servir et pour se donner » (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 737-739).

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS:

10 Ianuarii 1957 — Brittinoriensis et Sarsinatensis — *Decretum de mutatione finium dioecesium. Ratio:* « *ut aptius animarum bono consulerent* » *duo Episcopi* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, p. 740).

25 Martii 1957 — Lisbonensis-Leiriensis — *Decretum de finium immutatione, ex concrediti gregis spirituali bono* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 741-742).

16 Aprilis 1957 — Hollandiae — *Decretum erectionis Vicariatus Castrensis. Dantur sequentes normae: « Vicariatus Castrensis constabit: Vicario Castrensi, tribus Cappellanis maioribus, pro copiis respective terrestribus, aëreis et maritimis, atque cappellanis minoribus, qui simpliciter militum cappellani nuncupabuntur »; deinde: « Sedes Vicariatus Castrensis eiusque Curiae Ultraiecti statuetur. Officium Vicarii Castrensis Hollandiae Archiepiscopus pro tempore Ultraiectensis »; porro: « Vicario Castrensis competit iurisdictio ordinaria, personalis, tum fori interni tum fori externi, specialis et cumulativa cum iurisdictione Ordinariorum locorum »; Vicario Castrensi competit facultas constituendi Vicarium Delegatum seu Pro-Vicarium; in sex numeris enumerantur personae, quae iurisdictioni Vicarii Castrensis subduntur. Insuper est sermo de constituendis cappellanis, de competentia circa disciplinam, circa cappellanos religiosos, circa matrimonium, relationem triennalem, sedem vacantem* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 742-744).

16 Maii 1957 — Marianopolitanae — Sancti Hieronymi Terrebonae — *Decretum de finibus dioecesium mutatione, ob maius animarum bonum* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 745-746).

15 Iunii 1957 — Corrumbensis — Chapadensis. *Decretum de mutatione finium, ob maius animarum bonum* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 746-747).

9 Iulii 1957 — Puteolanae et Aversanae — *Decretum de finium determinatione. Palustribus quibusdam locis nuper exsiccatis, quaestio orta est circa fines Puteolanam inter et Aversanam dioecesim; uterque episcopus petiit, ut quaestio a S. Sede definiretur.* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, p. 748).

SACRA CONGREGATIO DE RELIGIOSIS:

15 Martii 1957. — *Decretum. Schola titulo « Mater Divinae Gratiae » pro Magistris Praefectisque institutioni alumnarum in Statibus perfectionis addictis, in Urbe instituitur. Foederationes Religiosarum Italicarum statuerunt, ut acroases fierent, quas novitiarum magistrae, a propriis Moderatricibus Generalibus delectae, obirent, et in quibus eae traderentur disciplinae, in tres annos partitae, quae ad gravissimum hoc officium recte gerendum magis essent idoneae.*

Re quidem vera plures novitiarum magistrae ab anno MCMLIII, quo peculiaria studia huiusmodi tractari coepta sunt, statis tempori-

bus in Urbem convenerunt, ut egregios audientes doctores, iisdem excolerentur. Unde, Deo Optimo Maximo largiente, fructus iam percepti sunt nec modici nec leves. Unde erectio huiusmodi scholae est plene iustificata (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 749-750).

1 Iulii 1957. — *Decretum. Institutum Pontificium « Iesus Magister » in Urbe erigitur. « Quo melius tutiusque in dies viri Deo dicati, evangelica consilia in religiosis Sodalitatibus laicalibus aliisve similibus Institutis profitentes, aptiores evadant in promovenda propria et aliorum sanctificatione, atque in discipulorum animis christiana veritate ac virtute imbuendis, quod sane praecipuum est munus ipsis ab Ecclesia concreditum, excellant », S. C. erigit ad hoc « altioris culturae religiosae Institutum », huic peculiari fini destinatum, Romae condendum* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, p. 751).

S. CONGREGATIO DE PROPAGANDA FIDE:

22 Martii 1957 — Insularum Tonga et Niue — *Decretum de novo Vicariatus Apostolici titulo, sc. Insularum Tonga et Niue* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, p. 752).

4 Aprilis 1957. — De Kontum-Thakhekensis. — *Decretum de finium immutatione, sc. provincia Attopen a Vicariatu Ap. de Kontum distrahitur et Praefecturae Ap. de Thokhekensi adnectitur* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 752-753).

SACRA CONGREGATIO DE SEMINARIIS ET STUDIORUM UNIVERSITATIBUS:

4 Maii 1957 — *Decretum. Catholica Studiorum Universitas a « Sancto Thoma de Villanova » canonice erigitur in Urbe Habanensi, ditionis Cubanae. Ex anno 1946 minimus grex in plurimos excrevit sex Facultatibus comprehensos sub regimine Eremitarum S. Augustini. Unde erectio canonica iustificata ad normam can. 1376 C. I. C.* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 753-755).

SACRA CONGREGATIO RITUUM:

3 Martii 1957 — Romana seu Viedmen. — *Decretum introductionis causae pro beatificatione Servi Dei Zephyrini Numuncurà, iuvenis laici, alumni societatis S. Francisci Salesii. Servus Dei Zephyrinus Numuncurà natus est in loco Chimpay ad Flumen Nigrum*

in Patagonia 26 aug. 1886; ad hoc territorium S. Iohannes Bosco miserat suos sodales, duce Ioanne Cagliero, pro re missionaria; habens duodecim annos concreditus S. D. Salesianorum Collegio Bonaërensi et a. 1904 in Augustano Taurinorum Collegio translatus et S. Pio X praesentatus fuit ut fulgida gemma et tropaeum apostolatus inter gentem Patagoniae; mortuus Romae 11 maii 1905 et translatus 1924 in Patriam. Crescente fama sanctitatis Vicariatus Urbis processum informativum instruere coepit (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 756-759).

9 April. 1957 — Perusin. seu Trecen. — *Decretum Introductionis causae pro beatificatione Franciscae Salesiae Aviat, fundatricis Congregationis sororum oblatarum S. Francisci Salesii. Serva Dei nata est 1844, 16 Sept. in civitate Sézanne, dioec. Catalauensis in Gallia; et postea educata a Monialibus a Visitatione. Postea adhaesit novo Instituto « Oblatarum a S. Francisco » appellato; die 30 Oct. 1868 religiosas vestes induit, die 11 Oct. 1871 vota emisit. Florente Instituto intra et extra Europam obdormivit in Domino 10 Ian. 1914 Perusiae. Ordinarius Processus instrui coepit.* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, pp. 759-762).

20 Augusti 1957 — *Declaratio circa dubium de forma paramentorum. S. C. Rituum committit Ordinariis facultatem permittendi usum paramentorum prisca forma concinnatorum* (*A.A.S.*, - 25 Septembris 1957, vol. 49, p. 762).

D. G. Oesterle, O. S. B.

INDEX GENERALIS

Vol. LXXXII (1957)

ADNOTATIONES IN ACTA S. SEDIS

Pag.

ACTA PII PP. XII.

Allocutio. E.mis PP. DD. Cardinalibus, Exc.mis PP. DD. Archiepiscopis et Episcopis, ceterisque Antistitibus, Sacerdotibus ac Religiosis, qui Conventui internationali de Liturgia Pastorali, Assisi habito, interfuerunt (Adn. ROMITA, F.) 7

Motu Proprio. De instituto quod « Regina Mundi » nuncupatur (Adn. LIÉVIN, G.) 191

— Indulta a Constitutione Apostolica « Christus Dominus » extenduntur (adn. ***) 196

S. S. CONGREGATIO S. OFFICII.

Decretum. De Affinitate. Die 31-1-1957 (Adn. OESTERLE, G.) . . 51

Decretum. Proscriptio Librorum (Michaelis de Unamuno) (Adn. ***) 567

S. CONGREGATIO CONSISTORIALIS.

Formula servanda in relatione de statu Vicariatus Castrensis conficienda (Adn. PUGLIESE A.) 571

S. CONGREGATIO DE DISCIPLINA SACRAMENTORUM.

Instructio S. Congregationis De Sacramentis ad locorum Ordinarios pro postulandis Apostolicis Indultis. 2) Altaris Portatilis. (Adn. ZERBA, C.) 64

Instructio ad locorum Ordinarios pro postulandis Apostolicis Indultis... 3) Litandi Missam sine mistero. (And. ZERBA, C.) . 201

Instructio Exc.mis Ordinariis Reipublicae Dominicianae data quoad celebrationem Sacramenti Matrimonii iuxta Conventionem inter S. Sedem et Rempublicam Dominiciam, die 16 Iunii 1954 datas (Adn. BARTOCCETTI, V.) 213

Decretum de ordinandis tribunalibus eccles. Insularum Philippinarum pro causis nullitatis matrimonii in primo et secundo gradu (Adn. BARTOCCETTI, V.) 215

S. Congregatio De Religiosis. Pag.

Instructio circa monialium clausuram (Adn. Gambari, Ae.) . 383

S. Congregatio Rituum.

Ordinationes et Declarationes circa ordinem Hebdomadae Sanctae instauratum (Adn. Braga, C.) 225

JURISPRUDENTIA SACRAE ROMANAE ROTAE ALIORUMQUE TRIBUNALIUM

S. Romana Rota.

Coram R. P. D. A. Wynen, ponente. (Separationis) . . . 91
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. (De impotentia viri). Sententia diei 29 martii 1950 106
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. (De impotentia viri). Sententia 29 dec. 1951 241
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. (De metu, simulatione, inconsummatione). Sententia diei 30 julii 1952 243
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. (Super exclusione boni fidei). Sententia diei 30 Octobris 1953 593
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. (De metu reverentiali). Sententia 30 jan. 1956 607
Coram R. P. D. D. Staffa, ponente. Nullitatis matrimonii (De gravitate metus) Sententia diei 6 iulii 1956 111
Coram R. P. D. D. Staffa, ponente. Nullitatis matrimonii (De causa contractus matrimonialis). Sententia diei 7 dec. 1956 621
Coram R. P. D. J. Pinna, ponente. Flor. Nullitatis matrimonii. Beneficii novae audientiae. Sententia diei 10 ianuarii 1957 . 413
Coram R. P. D. Arcturo Wynen, ponente. (Nullitatis sententiae). Sententia 16 febbruarii 1957 274
Coram R. P. D. Dino Staffa, ponente. Hierosolim. Nullit. Matrim. (De validitate dispensationis ab impedimento consanguinitatis). Sententia defin. diei 22 febr. 1957 625
Coram R. P. D. J. Pinna, ponente. Nullitatis matrimonii. (De metu gravi et iniuste incusso). Sententia definitiva diei 23 februarii 1957 414
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. Solutionis. Sententia definitiva diei 25 martii 1957 417
Coram R. P. D. P. Felici, ponente. Nullitatis matrimonii et Dispensationis. (De impotentia muliebri). Decisio diei 26 martii 1957 267
Coram R. P. D. P. Felici, ponente. Nullitatis matrimonii. (De vi ac metu). Decisio diei 2 aprilis 1957 277

Coram R. P. D. D. Staffa, ponente. (De ignorantia naturae matrimonii). Sententia diei 17 maii 1957 . . . . . Pag. 426
Coram R. P. D. P. Mattioli, ponente. (Incidens de nullitate insanabili actus prosecutionis appellationis ex parte Actricis). Decretum 429

Alia Tribunalia.

Vicariatus Urbis Tribunal Primae Instantiae.
Canzoneri, E. Romana. Nullitatis matrimonii. (Ex capite impotentiae). Sententia diei 29 nov. 1956 117
Tribunal ecclesiasticum Regionale Siculum Panormi.
Messanen. Nullitatis matrimonii. (Ex vi et metu viro incusso et ob eius impotentiam). Sententia diei 30 octobris 1956 . . 433

STUDIA ET CONSULTATIONES

Bender, L. Matrimonium putativum seu celebratum coram Ecclesia (c. 1015), § 4) 146
— Error communis et delegatio. 287
— Matrimonium coram solis testibus 455
— Parochi obligatio administrandi confirmationem . . . 657
Damboriena, P. Motus « Riarmo Morale » et catholici . . . 461
Marcone, J. An matrimonium consummetur actione tantum hominis 631
Oesterle, G. De iuribus rectoris in seminario cum ecclesia adiacente 293
— De sociologia et cura animarum 668
Romita, F. De lingua et catechesi iuxta Litteras Encyclicas « Musicae sacrae disciplina » 123
— I principi della legislazione musicale sacra, secondo l'Enc. *Musicae sacrae disciplina* 504

JUS ECCLESIASTICUM

Ruotolo, R. Situazione giuridica, economica e civile dell'Associazione italiana S. Cecilia 299
Rovera, V. Osservazioni sull'autonomia della Chiesa in materia sacramentaria e sulla legislazione ecclesiastica nei confronti de lcomunismo (nota a sentenza della Pretura di Castiglione dei Pepoli, in data 3 nov. 1954) 676

RECENSIONES

L'Année canonique, T. II (1954-1955) (Lefebvre, C.) . . . 324
Bortolotti, R. S. J. — La formazione degli effetti civili del matrimonio nel regime concordatario italiano. — « Analecta Gregoriana », vol 84, Roma 1956 (Romita, F.) 164

Caretta, A. I missionarii degli emigranti nella Costituzione « Exul Familia » (A. B.) . . . . . Pag. 697
Ceriani, G. Introduzione al cristianesimo. (Parisella, I) . . 519
Discorsi e radiomessaggi di Sua Santità Pio XII. Diciottesimo anno di pontificio, 2 marzo 1956 - 1° marzo 1957. (Spiazzi, R.) 691
Dizionario di Teologia morale, diretto da F. Roberti (r. p.) . 159
Feringer, A. Klöster in nichteigenen Anstalten. (Oesterle, G.) . 325
Flatten, H. Irrtum und Täuschung bei der Eheschliessung nach kanonischen Recht. (Oesterle, G.) 520
Gregnanin, A. — Il matrimonio della Repubblica Socialista Federativa Sovietica Russa nella filosofia e nel diritto. (R.) . 698
Jullien, A. — Cultura cristiana nella luce di Roma per giudicare umanamente. (Romita, F.) 164
Lombann, B. Der kanonische Infamiebegriff in seiner geschichtlichen Entwicklung. (Oesterle, G.) 524
May, G. Die geistliche Gerichtsbarkeit des Erzbischofs von Mainz im Thüringen des späten Mittelalters. (Oesterle, G.) 694
Müller, G. Zum Recht des Ordensvertrags. (Oesterle, G.) . 327
Ogle, R. J. The faculties of Canadian Military Chaplains. Ottawa 1956 (Pugliese, A.) 335
Plöchl, M. W. Geschichte der Kirchenrechts. (Oesterle, G.) 329
Antonio Rosmini nel centenario della sua morte. (R. M.) . 528
Spiazzi, R. Lo Spirito Santo nella vita cristiana. (Carpino, F.) . 531
Vicariato di Roma « Norme pratiche per la celebrazione del matrimonio ». (Romita, F.) 323

DOCUMENTA

Pii PP. XII. Allocutiones. Iis qui interfuerunt Conventui internationali Moderatorum Sodalitatis a Apostolatu Orationis . 167
— in festo Epiphaniae D. N. Iesu Christi a. 1957, die « Pro Matre et Puero », ab opere nationali italico pro maternitate et infantia indicto 354
— Christifidelibus operariis Pratensis dioecesis, qui peregrinationis causa ad B. Petri Sedem convenerunt 357
— Ad parochos Urbis et Contionatores sacri temporis quadragesimalis 362
— Alumnis e scholis publicis medii gradus Urbis, in Basilica Vaticana coadunatis 544
— Summus Pontifex, coram praeclaris medicis, chirurgis atque studiosis; quaesitis respondit de catholica doctrina quoad anaesthesiam, a Societate Italica de anaesthesiologia propositis 703
— Iis qui interfuerunt Conventui XI plenario Coetus « Pax Romana », in Urbe coadunatis 718

— Iis qui interfuerunt Conventui XI Internationali e Coetu qui « Nouvelles Equipes Internationales » appellatur, Arretii habito . . . . . Pag.
— Ad Moniales, ob Conventum nationalem Italicum e Moderatricibus atque Religiosis, nosocomiis addictis, Romae coadunatas 722 723
— Nuntii radiophonici. Mulieribus peregrinationis causa ad Sanctuarium Lauretanum B. Mariae Virginis e tota Italia coadunatis, ad fausta anniversaria Summi Pontificiis Pii XII celebranda 169
— Universis orbis Episcopis et Christifidelibus datus, pridie pervigilium Nativitatis D. N. Iesu Christi, anno 1956 . 339
— Ad christifideles, die Paschatis Resurrectionis D. N. Iesu Christi, devota omina Summo Pontifici ac Veneratissimo Patri in foro S. Petri proclamantes 537
— Cunctis populis nationumque moderatoribus datus, quoad hodiernos lustuosissimos eventus quibus mundus agitatur . 542
— Nuntii scripto datus. Christifidelibus, ob sacra sollemnia in repositione exuviarum Sancti Nicolai Ep. Myrensis Barii coadunatis 536
— Epistula ad P. D. Adeodatum Ioan. Card. Piazza, quem Legatum mittit ad sacra sollemnia, ob repositionem exuviarum Sancti Nicolai Ep. Myrensis, Barii celebranda . . 535

CHRONICA

Acta Pii PP. XII. - Acta SS. Congregationum (Oesterle, G.) 177, 369, 551, 728
Index Bibliographicus (Ius canonicum et ecclesiasticum Fasc. I° II° II° IV°.

Direttore Responsabile Mons. FIORENZO ROMITA - Largo di S. Rocco, 1 (Tel. 65.786)
Autorizzazione del Tribunale di Roma N° 1373 del 15 / 2 / 1950